

## РЕШЕНИЕ

о пересмотре постановления  
по делу об административном правонарушении

г. Черкесск, КЧР

19 февраля 2014 года

Судья Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики Байтокова Л.А.,  
с участием заявителя директора салона красоты ООО «Молодость» Литвиненко Л.Н.,

представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике Поповой Н.А., действующей на основании доверенности,

в здании Черкесского городского суда, рассмотрев жалобу Литвиненко Людмилы Николаевны, 05.03.1966 года рождения, уроженки города Карачаевска Ставропольского края на постановление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении должностного лица – директора салона красоты ООО «Молодость» Литвиненко Людмилы Николаевны,

установил:

Постановлением руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по КЧР С.В. Бескакотова от 02.12.2013 года, должностное лицо директор салона красоты ООО «Молодость» Литвиненко Л.Н. привлечена к административной ответственности в виде штрафа в размере 2000 рублей по ст.6.4 КоАП РФ.

Не согласившись с вышеуказанным постановлением, должностное лицо - директор салона красоты ООО «Молодость» Литвиненко Л.Н. обратилась в Черкесский городской суд с жалобой, в которой просит постановление по делу об административном правонарушении №2012 от 02.12.2013 года отменить производство по делу прекратить. Жалобу обосновала тем, что на основании распоряжения Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по КЧР № 001554 от 29.10.2013 г. Управлением проведена плановая выездная проверка в отношении ООО «Молодость», находящегося в г. Карачаевске, ул. Байрамукова, 5. По результатам проверки составлен протокол об административном правонарушении №001837 от 27 ноября 2013 г, и вынесено постановление №2012 от 02 декабря 2013 г. о привлечении директора ООО «Молодость» Литвиненко Л.Н. к административной ответственности по ст.6.4

КРФоАП и назначении административного наказания в виде административного штрафа в сумме 2000 руб. С постановлением о привлечении к административной ответственности не согласна, считает его подлежащим отмене по следующим основаниям. Согласно указанным протоколу и постановлению допущено нарушение ст. 24 ФЗ-52 от 30.03.1999 г. «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», п. 7.1, п. 8.1 СанПиН 2.1.2.2631-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к размещению, устройству, оборудованию, содержанию и режиму работы организаций коммунально-бытового назначения, оказывающих парикмахерские и косметические услуги», выразившееся в нарушении санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации общественных зданий (помещений), а именно: температура воздуха в производственных помещениях ниже нормы; параметры искусственного освещения в производственных помещениях не соответствуют гигиеническим требованиям. Температура воздуха измерялась при помощи средства измерения психометр аспирационный МВ 42 М-663, при этом в протоколе №659-666 измерения метеорологических факторов от 11.11.2013 г. указаны сведения о государственной проверке 14052009, дата госповерки отсутствует. Обследование условий освещения рабочего места согласно протоколу №925-928 от 11.11.2013г. проводилось люксометром «ТКМ-ЛЮКС», заводской номер 33130, сведения о государственной поверке: св. №05.022894.11, дата госповерки отсутствует. При проведении измерений не было представлено никаких документов, свидетельствующих о пригодности приборов к использованию, о том, что они технически исправны и также неизвестно, прошли ли эти приборы своевременную госповерку. Считает, что событие административного правонарушения, указанное в обжалуемом постановлении, отсутствует, имеются сомнения в правильности показаний использованных приборов.

В судебном заседании Литвиненко Л.Н. просила суд удовлетворить ее жалобу по основаниям, изложенным в ней.

Представитель Управления Роспотребнадзора по КЧР Попова Н.А. в ходе судебного разбирательства просила в удовлетворении жалобы отказать, постановление №2012 от 02.12.2013г. оставить без изменения, со ссылкой на материалы административного расследования. Кроме того указала, что приборы, которыми были произведены измерения в ходе проверки поверены надлежащим образом, что подтверждается Свидетельством о поверке №08/3100 представленным в рамках судебного разбирательства.

В судебном заседании установлено, что Постановлением руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по КЧР С.В. Бескакотова от 02.12.2013 года, должностное лицо директор салона красоты ООО «Молодость» Литвиненко Л.Н. привлечена к

административной ответственности в виде штрафа в размере 2000 рублей по ст.6.4 КоАП РФ.

Так, установлено, что 27.11.2013г. в 10 часов директором Литвиненко Л.Н. при организации деятельности в салоне красоты ООО «Молодость» по адресу: г.Карачаевск, ул. Байрамукова, 5 допущено нарушение ст. 24 ФЗ-52 от 30.03.1999г. «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», п.7.1, п.8.1 Сан ПиН 2.1.2.2631-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к размещению, устройству, оборудованию, содержанию и режиму работы организаций коммунально-бытового назначения, оказывающих парикмахерские и косметические услуги», выразившееся в нарушении санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации общественных зданий (помещений), а именно: температура воздуха в производственных помещениях ниже нормы (при норме от 21 до 23 градусов по Цельсию, фактическое значение от 19 до 20 градусов по Цельсию), что подтверждено протоколами лабораторных измерений №№ 659-666 от 11.11.2013г. Параметры искусственного освещения в производственных помещениях не соответствуют гигиеническим требованиям: при норме 400 лк, фактическое значение 347 лк, 230 лк, 190 лк, что подтверждается протоколами лабораторных измерений условий освещенности №№925-928 от 11.11.2013г.

Из протокола об административном правонарушении № 001837 от 27.11.2013г. следует, что 27.11.2013г. в 10 часов 00 минут, в ходе проведения плановой проверки по соблюдению требований санитарно-эпидемиологического законодательства ООО «Молодость» установлены вышеизложенные нарушения.

Указанная проверка проведена на основании Распоряжения №001554 от 29.10.2013г. о плановой проверке.

Выслушав должностное лицо директора ООО «Молодость» Литвиненко Л.Н., представителя Управления Роспотребнадзора по КЧР Попову Н.А., изучив жалобу, материалы административного дела, прихожу к выводу, что обжалуемое постановление по делу об административном правонарушении, подлежит оставлению без изменения, а жалоба заявителя – без удовлетворения.

В соответствии с ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу, после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Согласно положениям ч.1 и ч.2 ст.30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 6.4. Нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных

помещений, зданий, сооружений и транспорта - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц - от одной тысячи до двух тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от одной тысячи до двух тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток. (в ред. Федеральных законов от 09.05.2005 N 45-ФЗ, от 22.06.2007 N 116-ФЗ)

В соответствии со ст.2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного в ст.6.4 КоАП РФ являются отношения в области санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта.

Согласно Постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 18.05.2010 N 59 "Об утверждении СанПиН 2.1.2.2631-10" (вместе с "СанПиН 2.1.2.2631-10. Санитарно-эпидемиологические требования к размещению, устройству, оборудованию, содержанию и режиму работы организаций коммунально-бытового назначения, оказывающих парикмахерские и косметические услуги. Санитарно-эпидемиологические правила и нормы"), а именно п. 7.1. в организациях коммунально-бытового назначения, оказывающих парикмахерские и косметические услуги, должно обеспечиваться соблюдение параметров микроклимата, указанных в приложении 2 к настоящим санитарным правилам, а именно, от 21 до 23 градусов по Цельсию:

- температура воздуха в теплый период года может быть не более чем на 3 °С выше наружной расчетной температуры для проектирования вентиляции;

- в помещениях для сушки волос и мытья головы температура воздуха должна быть не ниже + 22 °С;

- для обеспечения допустимых и оптимальных параметров микроклимата парикмахерские залы и косметические кабинеты рекомендуется оборудовать кондиционерами.

П. 8.1. установлено, что освещенность на рабочих местах должна соответствовать гигиеническим нормативам, указанным в приложении 4 к настоящим санитарным правилам. При этом, нормы искусственного освещения принимаются при наличии в рабочих залах естественного освещения. При отсутствии естественного освещения искусственное освещение должно составлять не менее 500 лк.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ в качестве доказательства по делу могут быть приняты любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

При этом суд учитывает, что Литвиненко Л.Н. признала, свою вину, указала, что нарушения будут устранены, данные факты подтверждаются материалами административного дела.

Действия Литвиненко Л.Н. правильно были квалифицированы по ст. 6.4 КоАП РФ. Совершение административного правонарушения подтверждается материалами административного дела: Распоряжением №001554 от 29.10.2013г. органа государственного контроля о проведении плановой выездной проверки; Актом проверки №001554 от 27.11.2013г.; Предписанием №001554 от 27.11.2013г. Экспертным заключением к Протоколам лабораторных исследований №2-09-11 по №2-09-15; с 2-09-36 по 2-09-40 от 13.11.2013г.; Протоколом №925-928 обследования условий освещения рабочего места; Протоколом №659-666 измерения метеорологических факторов; Протоколом №001837 от 27.11.2013г. об административном правонарушении; Представлением №00238 от 02.12.2013г. об устранении причин и условий способствующих совершению административного правонарушения; Постановлением №2012 от 02.12.2013г. о назначении административного наказания.

Доводы жалобы заявителя о том, что приборы, которыми были произведены замеры не имеют соответствующей поверки не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства. Так, согласно Свидетельства о поверке №08/3100, выданного Федеральным бюджетным учреждением «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Ставропольском крае» прибор Люксметр прошел периодическую поверку. Свидетельство действительно до 03.07.2014 года.

Кроме того согласно свидетельства об аккредитации № 49-АК от 01.03.2010г. Федеральное бюджетное учреждение здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в КЧР» осуществляют следующие виды деятельности: в качестве эксперта, экспертной организации.

Учитывая обстоятельства, установленные в судебном заседании при рассмотрении жалобы, считаю, что постановление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по КЧР №2012 от 02.12.2013 года в отношении

должностного лица Литвиненко Л.Н. по ст. 6.4 КоАП РФ подлежит оставлению без изменения, а жалоба Литвиненко Л.Н. без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья,

решил:

Постановление Руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по КЧР Бескактова Сергея Васильевича №2012 от 02.12.2013 года, о привлечении должностного лица директора салона красоты ООО «Молодость» Литвиненко Людмилы Николаевны к административной ответственности в виде штрафа в размере 2000 рублей по ст.6.4 КоАП РФ оставить без изменения, а жалобу Литвиненко Людмилы Николаевны без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Карачаево-Черкесской Республики в течение 10 суток со дня получения копии настоящего решения.

Судья Черкесского городского суда

(подпись)

Л.А.Байтокова

