

КОПИЯ



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело №А25-1679/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 29 января 2014 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 05 февраля 2014 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Цигельникова И.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Петросян Л.Л.
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда по адресу: Ставропольский край, г.
Ессентуки, ул. Вокзальная, 2, в порядке упрощенного производства апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Евросеть-Ритейл»
на решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 27.11.2013 по делу № А25-
1679/2013 (судья Р.М. Биджиева),
по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и
благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике (ОГРН 1050900921235, ИНН
0917000450)
к обществу с ограниченной ответственностью «Евросеть-Ритейл» (ОГРН 1057748288850, ИНН
7714617793) о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной
ответственности, предусмотренной статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации Российской
Федерации об административных правонарушениях
при участии в судебном заседании:
от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и
благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике: представитель Попова Н.А. по
доверенности от 07.11.2013 №21,

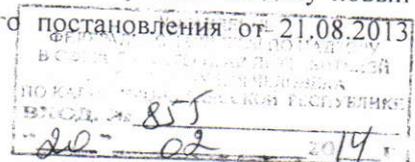
УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Евросеть-Ритейл» (далее – Общество)
обратилось в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики с заявлением к Управлению
Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по
Карачаево-Черкесской Республике (далее – Управление) о признании незаконным и отмене
постановления о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей
14.15 Кодекса Российской Федерации Российской Федерации об административных
правонарушениях и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 30000
рублей.

Решением суда от 27.11.2013 в удовлетворении требований Общества отказано. Судебный
акт мотивирован наличием в действиях Общества признаков вменяемого правонарушения.
Порядок привлечения Общества к ответственности управлением не нарушен. Совершенное
Обществом правонарушение не может быть квалифицировано как малозначительное.

Не согласившись с вынесенным решением, Общество обжаловало его в апелляционном
порядке.

В апелляционной жалобе Общество просит решение отменить и принять по делу новый
судебный акт о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления от 21.08.2013



№1501. В обоснование своих доводов Общество указывает на существенные нарушения порядка привлечения к ответственности, выразившиеся в направлении уведомлений о проведении процессуальных действий посредством факсимильной связи. Считает, что судом первой инстанции необоснованно отказано в уменьшении предусмотренной санкцией статьи 14.15 КоАП РФ размера штрафа.

В судебном заседании представитель Управления возразил по существу доводов, изложенных в апелляционной жалобе. Считает решение суда законным и обоснованным, просит в удовлетворении жалобы Общества отказать.

Общество, уведомленное о времени и месте судебного заседания явку своего представителя не обеспечило, о причинах не явки не сообщило.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителя Общества.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Из материалов дела следует, что 06.08.2012 потребитель Ионов А.А. приобрел в офисе продаж Общества (салон связи) по адресу: Карачаево-Черкесская Республика, г. Черкесск, ул. Ленина, 73 сотовый телефон марки SAMSUNC GT-18160 GalaxyAce 2 Black, стоимостью 11990 рублей.

21.02.2013 потребитель Ионов А.А. обратился в Общество по месту приобретения товара с письменной претензией на качество товара. Заявленная неисправность сотового телефона выразилась в самовольном отключении, телефон не активизирует сим-карту («не видит сим-карту»). В претензии потребитель Ионов А.А. обратился с просьбой о возврате уплаченной суммы за некачественный товар (сотовый телефон). В ответ на претензию потребителю Ионову А.А. директором магазина Задорожной В.В. было предложено сдать товар для проведения проверки качества. Сотовый телефон - SAMSUNC GT-18160 GalaxyAce 2 Black в этот же день потребителем Ионовым А.А. передан на ремонт.

21.04.2013 потребителю Ионову А.А. возвращен сотовый телефон после окончания ремонта.

26.05.2013 потребитель Ионов А.А. повторно обратился в Общество с претензией на качество сотового телефона: неисправность - «самовольное отключение». Сотовый телефон в тот же день передан Обществу для выполнения ремонта, после чего возвращен Ионову А.А.

22.06.2013 потребитель снова обратился в Общество с претензией на качество сотового телефона, выразившееся в «самовольном отключении» и передал Обществу сотовый телефон для выполнения ремонта.

15.07.2013 потребителю Ионову А.А. возвращен сотовый телефон после ремонта.

16.07.2013 потребитель Ионов А.А. обратился в Общество по месту приобретения товара, с письменным заявлением об обмене сотового телефона, либо возврате уплаченных за него денежных средств. Сотрудники Общества предложили потребителю Ионову А.А. направить телефон на ремонт.

17.07.2013 года потребитель Ионов А.А. обратился в Управление с жалобой на качество проданного ему сотового телефона - SAMSUNC GT-18160 GalaxyAce 2 Black, приобретенного в офисе продаж Общества.

На основании распоряжения руководителя Управления от 24.07.2013 № 001066 с 25.07.2013 по 16.08.2013 в отношении Общества проведена внеплановая выездная проверка по факту обращения потребителя Ионова А.А. от 17.07.2013 о нарушении законодательства о защите прав потребителей. Указанное распоряжение вместе с жалобой потребителя Ионова А.А. направлено по адресу Общества: г. Москва, ул. Беговая, 3 стр. 12, этаж 36, факсимильной и почтовой связью (отчет об отправке л.д.71-78).

В ходе проверки деятельности Общества в салоне сотовой связи, расположенном по адресу: г. Черкесск, пр. Ленина, 73 сотрудниками Управления выявлены нарушения п.1 ст. 18, п. 1 ст. 20, ст. 22 Федерального закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», п. 27, п. 28 Постановления Правительства РФ от 19.01.1998 № 55 «Правила продажи отдельных видов товаров».

25.07.2013 Управление направило в адрес Общества (г. Москва, ул. Беговая, 3 стр.12, этаж 36) уведомление об обеспечении явки законного представителя 07.08.2013 в 11-00 для рассмотрения жалобы, дачи объяснений и составления протокола об административном правонарушении (л.д.79). Указанное уведомление направлено Обществу посредством факсимильной связи 25.07.2013, а также телеграммой и по почте (л.д.79-85).

По результатам проверки сотрудниками Управления 07.08.2013 в присутствии директора салона сотовой связи Общества - Задорожной В.В. составлен акт проверки № 001066 (л.д.86-88). Копия акта проверки от 07.08.2013 направлена Обществу посредством почтовой связи, что подтверждается уведомлением о вручении от 21.08.2013 (л.д.90-94).

07.08.2013 должностным лицом Управления, в отсутствие надлежащим образом извещенного представителя Общества, составлен протокол об административном правонарушении № 001657 по признакам совершения правонарушения, предусмотренного статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д.95-96). Копия протокола направлена в адрес Общества посредством почтовой связи, факсимильной связью, телеграммой (л.д.97-100).

07.08.2013 руководителем Управления вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении на 21.08.2013 на 11-00 (л.д.108). Копия указанного определения направлена в адрес Общества заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении по месту нахождения Общества (125284, г. Москва, ул. Беговая, 3 стр. 1, этаж 36), а также факсимильной связью и телеграммой (л.д.109-114).

21.08.2013 руководителем Управления по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении, в отсутствие законного представителя Общества, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела вынесено оспариваемое постановление по делу об административном правонарушении, о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 30000 рублей.

Не согласившись с постановлением Управления, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из следующего.

В соответствии со статьей 14.15 КоАП РФ нарушение установленных правил продажи отдельных видов товаров влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 14.15 КоАП РФ, являются имущественные отношения, урегулированные действующим законодательством о защите прав потребителей при осуществлении торговли по договору розничной купли-продажи.

Объективная сторона состоит в совершении противоправных деяний – нарушением установленных правил продажи отдельных видов товаров.

Обществу вменено нарушение пункта 1 статьи 18, пункта 1 статьи 20, статьи 22 Федерального Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 №2300-1 (далее – Закон № 2300-1), пунктов 27, 28 Правил «Продажи отдельных видов товаров», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 № 55.

Статьей 18 Закона № 2300-1 определены права потребителя при обнаружении в товаре недостатков.

Пунктом 1 статьи 18 Закона № 2300-1 установлено, что потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Согласно абзацу 2 пункта 5 статьи 18 Закона № 2300-1 в случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец обязан провести экспертизу товара за свой счет.

Пунктом 6 данной статьи предусмотрено, что в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или неопределимой силы.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55 утверждены Правила продажи отдельных видов товаров (далее – Правила), в пункте 1 которых установлено, что они разработаны в соответствии с Законом № 2300-1 и регулируют отношения между покупателями и продавцами при продаже отдельных видов продовольственных и непродовольственных товаров.

Пунктом 27 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 № 55, предусмотрено, в том числе право покупателя отказаться от приобретенного товара и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона № 2300-1 невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков является основанием для отказа потребителем исполнения договора купли-продажи и требования возврата уплаченной за такой товар суммы.

Из представленного в материалы дела копии гарантийного талона видно, что гарантийный талон на товар (сотовый телефон) продавцом не оформлен – не указана дата и место продажи сотового телефона (л.д.107).

В соответствии с частью 1 статьи 20 Закона № 2300-1 если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

Согласно статье 22 Закона № 2300-1 требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с пунктом 27 Правил продажи отдельных видов товаров покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены

продавцом, вправе отказаться от приобретенного товара и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Согласно пункту 28 Правил покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, вправе по своему выбору потребовать от продавца: замены на товар аналогичный марки (модели, артикула); замены на такой же товар другой товар марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара; возмещения расходов, понесенных покупателем или третьим лицом, на устранение недостатков товара.

При этом покупатель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

Покупатель вправе требовать замены технически сложного или дорогостоящего товара в случае существенного нарушения требований к его качеству (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, либо выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков).

В отношении технически сложных товаров указанное требование покупателя подлежит удовлетворению согласно Перечню таких товаров, утверждаемому Правительством Российской Федерации.

В случае обнаружения недостатков товара, свойства которого не позволяют устранить их (продовольственные товары, парфюмерно-косметические изделия, товары бытовой химии и другие товары), покупатель вправе по своему выбору потребовать замены такого товара товаром надлежащего качества либо соразмерного уменьшения покупной цены.

Вместо предъявления указанных требований покупатель вправе отказаться от приобретенного товара и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Требования, изложенные выше, покупатель вправе предъявить продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю (статья 18 Закона «О защите прав потребителей»).

Согласно пункту 28 Правил продавец или организация, выполняющая функции продавца на основании договора с ним обязаны принять товар ненадлежащего качества у покупателя, а в случае необходимости провести проверку качества товара. При возникновении спора о причинах появления недостатков товара продавец или организация, выполняющая функции продавца на основании договора с ним, обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Покупатель вправе оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Как следует из пункта 29 Правил, сроки удовлетворения продавцом требований покупателя, а также ответственность за нарушение этих сроков определяются в соответствии с Законом 2300-1.

В соответствии со статьей 22 Закона № 2300-1 требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем импортером) в течение 10 – дней со дня предъявления соответствующего требования.

Из смысла и содержания положений Закона № 2300-1 следует, что устранением недостатков товара (ремонт, в смысле Закона № 2300-1) будут являться любые действия, направленные на восстановление такого состояния изделия, при котором оно будет отвечать обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или

условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Сроки удовлетворения продавцом требований покупателя, а также ответственность за нарушение этих сроков определяются в соответствии с Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» (пункт 29 Правил).

Как следует из материалов дела, в том числе протокола об административном правонарушении, при рассмотрении заявлений потребителя Ионов А.А. Общество нарушило предусмотренный приведенными выше нормами порядок рассмотрения требований потребителя.

Материалами дела подтверждается, что 06.08.2012 потребитель Ионов А.А. приобрел сотовый телефон в офисе продаж Общества. В течение одного года потребитель Ионов А.А. был вынужден 4 раза обратиться к продавцу (Обществу) для устранения существенных недостатков телефона. В общей сложности, телефон находился в гарантийном ремонте более 83 дней.

Ни потребителю Ионову А.А., ни сотрудникам Управления во время проверки Обществом не представлена копия акта проверки качества сотового телефона. Акт проверки специалистов службы сервисного обеспечения о произведенной проверке качества сотового телефона, об обнаруженных недостатках в материалы дела Обществом также не представлено.

С момента обращения потребителя Ионов А.А. с претензией о ненадлежащем качестве товара какой-либо информации покупателю о товаре и действиях по устранению его недостатков от продавца не поступало. Возврат денежных средств Обществом в установленный законом срок покупателю Ионову А.А. не произведен.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о нарушении правил эксплуатации товара со стороны потребителя, освобождающих Общество от ответственности (пункт 4 статьи 13 Закона № 2300-1).

Несоблюдение требований статей 18 и 20 Закона о защите прав потребителей и пункта 27 Правил продажи отдельных видов товаров образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.15 КоАП РФ.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что вина общества выразилась в непринятии всех возможных мер для предотвращения совершения нарушения законодательства о защите прав потребителей. Доказательств объективной невозможности исполнения действующего законодательства материалы дела не содержат.

Наличие в материалах дела претензии потребителя Ионов А.А. от 21.02.2013, а также его заявление в Управление за защитой его нарушенных прав, свидетельствует о наличии спора между потребителем и продавцом. Кроме того, требования Закона № 2300-1 не предъявляет обязанность потребителя требовать проведения экспертизы, так как абзац 2 пункта 5 статьи 18 Закона № 2300-1 данную обязанность возлагает на продавца.

Проверка в отношении Общества проведена уполномоченными на это должностными лицами Управления.

Довод Общества о направлении в его адрес уведомлений посредством факсимильной связью, что, по мнению Общества, является ненадлежащим способом извещения, отклоняется апелляционным судом.

Материалы дела содержат доказательства своевременного направления копии акта проверки от 07.08.2013 № 001066 заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении по месту нахождения Общества (125284, г. Москва, ул. Беговая, 3 стр. 1, этаж 36) (л.д.86-94).

Из материалов дела следует, что Управлением 25.07.2013 направлено уведомление № 04/46-14-13 о необходимости явки законного представителя Общества для рассмотрения жалобы потребителя, дачи объяснения и составления протокола об административном правонарушении в отношении Общества по статье 14.15 КоАП РФ 07.08.2013 г. на 11-00 (л.д.79). Указанное

уведомление направлено в адрес Общества факсимильной связью (25.07.2013), заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении по месту нахождения Общества, телеграммой (л.д.80-85). Телеграмма 25.07.2013 вручена уполномоченному на получение телеграмм лицу (л.д. 82).

07.08.2013 должностным лицом Управления, в отсутствие надлежащим образом извещенного представителя Общества, составлен протокол об административном правонарушении № 001657 по признакам совершения правонарушения, предусмотренного статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д.95-96).

Копия протокола направлена в адрес Общества по почте, факсимильной связью, телеграммой (л.д.97-100).

07.08.2013 руководителем Управления вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении на 21.08.2013 на 11-00 (л.д.108). Копия указанного определения направлена в адрес Общества заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении по месту нахождения Общества (125284, г. Москва, ул. Беговая, 3 стр. 1, этаж 36), факсимильной связью и телеграммой (л.д.109-114). Телеграмма 09.08.2013 вручена уполномоченному на получение телеграмм лицу.

Таким образом, Общество было заблаговременно уведомлено о составлении протокола и вынесения оспариваемого постановления.

21.08.2013 руководителем Управления по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении, в отсутствие законного представителя Общества, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела вынесено постановление по делу об административном правонарушении, о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 30000 рублей. Копия указанного постановления о назначении административного наказания направлено в адрес Общества заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении по месту нахождения что подтверждается отметкой о вручении 09.09.2013 представителю Общества по доверенности Зотовой (л.д.119-120).

Из материалов дела видно, что Управлением приняты необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении как о составлении протокола об административном правонарушении, так и о рассмотрении дела об административном правонарушении и назначении административного наказания.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 24.1 постановления от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что КоАП РФ не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами. Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи).

В связи с изложенным, направление по надлежащему юридическому адресу процессуальных документов, с учетом того, что Общество имело возможность при рассмотрении дела об административном правонарушении участвовать в рассмотрении административного дела, однако таким правом не воспользовалось, расценивается апелляционным судом как надлежащее извещение.

Привлечение Общества к ответственности осуществлено Управлением в пределах его компетенции (часть 1 статьи 23.49 КоАП РФ), срока давности привлечения к ответственности (часть 1 статьи 4.5 КоАП РФ) и по санкции, предусмотренной статьей 14.15 КоАП РФ.

С учетом изложенного, нарушений порядка привлечения Общества к ответственности апелляционным судом не установлено.

Административное правонарушение, совершенное Обществом, посягает на установленный нормативными правовыми актами обязательный порядок общественных отношений в сфере защиты прав потребителей, носит существенный характер, поскольку в конечном отношении влияет на качество и безопасность, на жизнь и здоровье потребителей. Отсутствие вредных последствий не влияет на степень общественной опасности данного правонарушения.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям также заключается в пренебрежительном отношении Общества к исполнению установленной законом обязанности по ненарушению законодательства о защите прав потребителей при осуществлении торговли по договору купли-продажи, соблюдений требований Правил продажи отдельных видов товаров.

Таким образом, обстоятельства, свидетельствующие о наличии предусмотренных статьей 2.9 КоАП РФ признаков малозначительности административного правонарушения, судом апелляционной инстанции не установлены.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о правомерности назначения наказания в размере 30000 рублей, поскольку действия Общества не были направлены на защиту прав потребителя после предъявления покупателем претензии на товар ненадлежащего качества, реализуемого Обществом. С момента обращения потребителя в офис продаж Общества с претензией о возврате ненадлежащего качества товара, Общество не предприняло мер для устранения существенных недостатков товара, не вернуло потребителю оплаченные денежные средства за некачественный товар. Приобретенный в офисе продаж Общества сотовый телефон находился на ремонте более 83 дней.

В материалах дела отсутствуют доказательства подтверждающие, что к моменту рассмотрения дела в суде сотовый телефон, приобретенный в офисе продаж Общества, находится в технически исправном состоянии, или денежные средства возвращены покупателю, или аналогичный товар (сотовый телефон) представлен потребителю.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции следует оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Вопрос о взыскании государственной пошлины за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции, не рассматривался, поскольку в соответствии с ч. 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 268-272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 27.11.2013 по делу № А25-1679/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Судья

И.А. Цигельников

