



Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики
369 000, Черкесск, ул. Ленина, д. 9, тел./факс (8782) 26-36-39
E-mail: info@askchr.arbitr.ru, <http://www.askchr.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Черкесск
10 декабря 2013 года

Дело № А25-1615/2013

Резолютивная часть решения объявлена 03.12.2013

Полный текст решения изготовлен 10.12.2013

Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики в составе судьи Гришина С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тарасенко А.А., рассмотрев в судебном заседании заявление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике (ОГРН 1050900 ИНН 0917000450) к Обществу с ограниченной ответственностью «Евросеть-Ритейл» (ОГРН 1057748288850, ИНН 7714617793) о привлечении к административной ответственности, при участии:
от Управления – Попова Н.А., доверенность от 07.11.2013 № 21;
от Общества – Хабуляк Е.Н., доверенность от 21.12.2013 № 15к/2013,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике (далее – заявитель, Управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Евросеть-Ритейл» (далее – заинтересованное лицо, Общество) о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.14.43 КоАП РФ.

В 6550
12

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования, изложенные в заявлении и дополнении к заявлению, просит привлечь Общество к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ за нарушение продавцом требований технических регламентов.

Общество в отзыве на заявление и в дополнительных пояснениях к нему, представитель в судебном заседании просит в удовлетворении требований отказать, в связи с тем, что у Общества отсутствует обязанность предоставления сертификатов соответствия (декларации о соответствии).

Дело рассматривается в порядке главы 25 АПК РФ.

Судом установлено следующее:

06.08.2013 в Управление обратилась с жалобой гражданка Аппоева А.З. (л.д. 17). В жалобе она указала, что ею 29.06.2013 в магазине «Евросеть», расположенном в г. Карачаевске по ул. Ленина, 34г был приобретен сотовый телефон Нокia Люмия 920 по цене 19 999 рублей. В связи с тем, что 30.07.2013 сотовый телефон отключился без видимых причин, Аппоева А.З. 03.08.2013 обратилась с письменной претензией (л.д. 18) в магазин. В магазине принять претензию Аппоевой А.З. отказались. Поэтому Аппоева А.З. обратилась с заявлением в Управление с просьбой помочь «произвести обмен некачественного товара на качественный».

Распоряжением руководителя Управления от 12.08.2013 № 001187 (л.д. 14) в связи с обращением с заявлением гражданки Аппоевой А.З., в отношении Общества было назначено проведение внеплановой проверки. Срок проведения проверки установлен с 13.08.2013 по 03.09.2013. Указанное распоряжение направлено факсимильной связью Обществу, согласно отчету об отправке, 13.08.2013 (л.д. 13), а также вручено 20.08.2013 и.о. директора магазина Дреминой А.М.

В ходе проверки 20.08.2013 установлено, что Общество в салоне сотовой связи «Евросеть-Ритейл», расположенном по адресу: КЧР, г. Карачаевск, ул. Ленина, 34г реализовывало продукцию – сотовый телефон Нокia Люмия 920 без сертификата или деклараций о соответствии, подтверждающих безопасность и качество продукции. В ходе проверки и.о. директора магазина Дремина А.М. по требованию покупателя Аппоевой А.З. и инспектора, проводившего проверку, распечатала с компьютера декларацию соответствия на сотовый телефон «Нokia».

23.08.2013 Управлением в адрес Общества направлено уведомление о вызове представителя на 28.08.2013 для рассмотрения жалобы Аппоевой А.З., дачи пояснений и для составления протоколов об административном правонарушении. Уведомление направлено факсимильной связью и телеграммой (л.д. 19-23).

28.08.2013 в отсутствие представителя Общества сотрудником Управления составлен акт проверки от 28.08.2013 № 001187 (л.д. 10) и протокол об административном правонарушении от 28.08.2013 № 001857, которые направлены Обществу факсимильной связью.

11.09.2013 Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ на основании протокола об административном правонарушении от 28.08.2013 № 001857.

Суд, изучив содержащиеся в заявлении и отзыве на заявление доводы сторон, заслушав в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в деле письменные доказательства в их совокупности, считает заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт совершения его лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс) лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 2 статьи 2.1 Кодекса юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса установлена ответственность за нарушение изготовителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанных с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 20.4 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 4 статьи 7 Закона от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон), если на товары (работы, услуги) законом или в установленном им порядке установлены обязательные требования, обеспечивающие их безопасность для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды и предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, соответствие товаров (работ, услуг) указанным требованиям подлежит обязательному подтверждению в порядке, предусмотренном законом и иными правовыми актами. Не допускается продажа товара (выполнение работы, оказание услуги), в том числе импортного товара (работы, услуги), без информации об обязательном подтверждении его соответствия требованиям, указанным в пункте 1 настоящей статьи.

Согласно части 1 статьи 7 Закона потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

В силу части 1 статьи 8 Закона потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах).

На основании пункта 3 статьи 10 Закона информация, предусмотренная пунктом 1 статьи 10 Закона, доводится до сведения потребителей в технической документации прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании,

включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55 утверждены «Правила продажи отдельных видов товаров», «Перечень товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара», и «Перечень непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации».

В соответствии с пунктом 11 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55 (с изменениями, внесенными Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.10.2012 № 1007) (далее – Правила) продавец обязан своевременно в наглядной и доступной форме довести до сведения покупателя необходимую и достоверную информацию о товарах и их изготовителях, обеспечивающую возможность правильного выбора товаров.

Информация в обязательном порядке должна содержать:

наименование товара; место нахождения (адрес), фирменное наименование (наименование) изготовителя (продавца), место нахождения (адрес) организации (организаций), уполномоченной изготовителем (продавцом) на принятие претензий от покупателей и производящей ремонт и техническое обслуживание товара, для импортного товара - наименование страны происхождения товара; сведения об обязательном подтверждении соответствия товаров в порядке, определенном законодательством Российской Федерации о техническом регулировании; сведения об основных потребительских свойствах товара; сведения об энергетической эффективности товаров, в отношении которых требование о наличии такой информации определено в соответствии с законодательством Российской Федерации об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности; правила и условия эффективного и безопасного использования товара; гарантийный срок, если он установлен для конкретного товара;

срок службы (срок годности), если он установлен для конкретного товара, а также сведения о необходимых действиях покупателя по истечении указанного срока и возможных последствиях при невыполнении таких действий, если товары по истечении указанного срока представляют опасность для жизни, здоровья и имущества покупателя или становятся непригодными для использования по назначению; цену в рублях и условия приобретения товаров, в том числе при предоставлении кредита - размер кредита, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы.

Если приобретаемый покупателем товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (недостатки), покупателю должна быть предоставлена информация об этом.

Об имеющихся в товаре недостатках продавец должен предупредить покупателя не только в устной, но и в письменной форме (на ярлыке товара, товарном чеке или иным способом).

В соответствии с пунктом 12 Правил продавец обязан по требованию потребителя ознакомить его с товарно-сопроводительной документацией на товар, содержащей по каждому наименованию товара сведения об обязательном подтверждении соответствия согласно законодательству Российской Федерации о техническом регулировании (сертификат соответствия, его номер, срок его действия, орган, выдавший сертификат, или сведения о декларации о соответствии, в том числе ее регистрационный номер, срок ее действия, наименование лица, принявшего декларацию, и орган, ее зарегистрировавший). Эти документы должны быть заверены подписью и печатью поставщика или продавца с указанием его места нахождения (адреса) и телефона.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 №924 утвержден Перечень технически сложных товаров (далее-Перечень).

В силу пункта 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 № 924, к технически сложным товарам относится оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями.

В силу части 1 и 2 статьи 41 Федерального закона от 7 июля 2003 года № 126-ФЗ «О связи» для обеспечения целостности, устойчивости функционирования и безопасности единой сети электросвязи Российской Федерации является обязательным подтверждение соответствия установленным требованиям средств связи, используемых в: сети связи общего пользования; технологических сетях связи и сетях связи специального назначения в случае их присоединения к сети связи общего пользования.

Подтверждение соответствия указанных в пункте 1 статьи 41 Федерального закона «О связи» средств связи техническому регламенту, принятому в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и требованиям, предусмотренным нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти в области связи по вопросам применения средств связи, осуществляется посредством их обязательной сертификации или принятия декларации о соответствии.

На основании пункта 11 Правил организации и проведения работ по обязательному подтверждению соответствия средств связи, утвержденных Постановлением Правительства

РФ от 13.04.2005 № 214 декларация соответствия оформляется на русском языке и должна содержать:

-наименование и место нахождения заявителя и изготовителя средства связи;

-техническое описание средства связи на русском языке;

-письменное подтверждение того, что средство связи при использовании его в соответствии с целевым назначением и принятии заявителем мер по обеспечению соответствия средства связи установленным требованиям не окажет дестабилизирующее воздействие на целостность, устойчивость функционирования и безопасность единой сети электросвязи Российской Федерации;

-сведения о проведенных в установленном порядке исследованиях (испытаниях), а также о документах, на основании которых подтверждается соответствие средства связи;

-срок действия декларации о соответствии.

До настоящего времени Технический регламент на сотовые телефоны не принят.

Согласно ст. 46 Федерального закона «О техническом регулировании» от 27.12.2002 № 184-ФЗ со дня вступления в силу данного Федерального закона впредь до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям:

защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества;

охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений;

предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей;

обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения.

Таким образом, продавец обязан соблюдать пункты 11, 12 Правил, которые до принятия Технического регламента на сотовые телефоны являются частью законодательства о техническом регулировании, так как соответствуют целям защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей. Данный вывод также подтверждается статьей 6 Федерального закона «О техническом регулировании», которая в качестве основной цели принятия технических регламентов устанавливает требования к продукции (в том числе ее реализации) как защита жизни или здоровья граждан, имущества

физических или юридических лиц, предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей

Как следует из материалов дела, при проведении проверки в магазине Общества в нарушение пунктов 11 и 12 Правил отсутствовала необходимая и достоверная информация о товаре, в том числе сведения об обязательном подтверждении соответствия товара – сотового телефона. Сертификат или декларация соответствия на сотовый телефон в магазине отсутствовали, что подтверждается материалами проверки и объяснением директора магазина Дреминой А.М. Товарно-сопроводительная документация не была представлена.

Оснований полагать, что нарушение обществом обязательных требований безопасности к реализуемым товарам вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля заинтересованного лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанности исполнить требования закона, не имеется.

Вина общества выразилась в отсутствии надлежащего контроля за соблюдением обязательных требований к продукции (сотовые телефоны) при ее реализации (не проводился надлежащим образом предпродажный и производственный контроль), не представлены по требованию должностных лиц Управления и потребителя Аппоевой А.З. сведения об обязательном подтверждении соответствия (сертификаты товаров или декларации о соответствии) на реализуемые товары, заверенные подписью и печатью поставщика или продавца с указанием его места нахождения (адреса) и телефона, а также товарно-сопроводительная документация на товар.

Суд считает, что общество не проявило ту степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него для недопущения указанных нарушений, что свидетельствует о вине общества в совершении указанного административного правонарушения.

Таким образом, в действиях заявителя имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.43 Кодекса.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного Кодексом состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

В соответствии со —статьей 26.2 Кодекса доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело,

устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно части 1 статьи 14.43 Кодекса нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 20.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 20.4 Кодекса влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Суд считает, что административное правонарушение следует квалифицировать по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ, как нарушение продавцом технических регламентов, выразившееся в реализации сотового телефона Nokia Lumia 920 в отсутствие необходимой и достоверной информации, доведенной до сведения покупателя в наглядной и доступной форме об обязательном подтверждении соответствия товара требованиям законодательства о техническом регулировании без сертификата или декларации о соответствии реализуемой продукции.

Отсутствие информации о товаре, сертификата или декларации о соответствии, товарно – сопроводительной документации в момент проведения проверки подтверждается материалами дела: актом проверки, протоколом об административном правонарушении, объяснениями директора сотового салона Дреминой А.М. и потребителя Аппоевой А.З.

Обществом ни сотрудникам Управления при проверке, ни потребителю Аппоевой А.З. при приобретении товара не представлено доказательств наличия сертификата или декларации о соответствии на товар - сотовый телефон Nokia Lumia 920, заверенные подписью и печатью поставщика или продавца с указанием его места нахождения (адреса) и телефона, а также товарно-сопроводительной документации. Обязательность наличия

сертификата или декларации о соответствии на сотовый телефон Нокия Люмия 920, а также товарно-сопроводительной документации предусмотрена действующим законодательством.

Таким образом, обществом совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.43 Кодекса.

В судебное заседание представителем Общества представлены в подтверждение соблюдения требований действующего законодательства РФ в области защиты прав потребителей и подтверждения качества реализуемой продукции товарно-сопроводительные документы на товар – сотовый телефон Нокия Люмия 920 – накладная на внутреннее перемещение, передачу товаров, тары от 02.03.2013 № 0286041492 и приложение к накладной, в которой указаны сведения о декларации соответствия на сотовый телефон (л.д. 129).

Между тем, указанная накладная при проведении проверки 20.08.2013 представлена не была. Проверяющему и покупателю Аппоевой А.З. сведений о декларировании товара, содержащихся в приложении к накладной сообщено не было. В магазине отсутствовала необходимая и достоверная информация, доводимая до сведения покупателя в наглядной и доступной форме об обязательном подтверждении соответствия товара требованиям законодательства о техническом регулировании (наличие сертификата соответствия или декларации о соответствии). Указание должностным лицом Управления в акте проверки и протоколе об административном правонарушении на отсутствие сертификата соответствия или декларации о соответствии товара означает отсутствие сведений о наличии документов, подтверждающих соответствие товара требованиям законодательства о техническом регулировании. При этом проверяющие не обладали информацией, в каком документе (номер, дата) и в какой форме содержатся сведения о документе, подтверждающем соответствие товара требованиям законодательства. У и.о. директора магазина Дреминой А.М. имелась возможность для представления проверяющему накладной на товар с приложением. Данные обстоятельства подтверждают то, что в магазине отсутствовала необходимая и достоверная информация, доводимая до сведения покупателя в наглядной и доступной форме об обязательном подтверждении соответствия товара требованиям законодательства о техническом регулировании (наличие сертификата соответствия или декларации о соответствии или товарно-сопроводительной документации).

Таким образом, заявление Управления подлежит удовлетворению, т.к. имеется состав административного правонарушения, процессуальных нарушений судом не установлено.

Нарушений административного законодательства при производстве по делу, составлении протокола об административном правонарушении судом не установлено, равно, как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном

правонарушении. Порядок привлечения к административной ответственности административным органом соблюден. Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 Кодекса, не истек.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса РФ срок давности привлечения к административной ответственности составляет один год, со дня совершения административного правонарушения.

Оценив в совокупности в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указанные обстоятельства и представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о наличии в действиях общества события и состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 Кодекса.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Одновременно с этим в частях 1 и 3 статьи 4.1 Кодекса установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктами 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 названного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Административное правонарушение, совершенное обществом, посягает на установленный нормативными правовыми актами обязательный порядок общественных отношений в сфере защиты прав потребителей, носят существенный характер, поскольку в конечном отношении влияют на качество и безопасность, на жизнь и здоровье потребителей. Отсутствие вредных последствий не влияет на степень общественной опасности данного правонарушения.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям также заключается в пренебрежительном отношении общества к исполнению установленной законом обязанности по не нарушению изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технического характера. При этом отсутствие последствий допущенного нарушения указанного законодательства само по себе не является основанием для вывода о малозначительности правонарушения.

Какие-либо доказательства, свидетельствующие об исключительности рассматриваемого случая и возможности применения статьи 2.9 Кодекса Обществом не представлены и материалы дела об административном правонарушении не содержат.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, что совершенное обществом правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.43 Кодекса, не может быть квалифицировано как малозначительное.

Кроме того, в соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», применение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является правом, а не обязанностью суда.

В силу статьи 3.1 Кодекса целью административного наказания (в том числе административного штрафа) является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. Следовательно, установление административного наказания и определение его размера в каждом конкретном случае должно основываться на принципах справедливости наказания, его соразмерности совершенному правонарушению.

При этом согласно части 1 статьи 4.1 Кодекса, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных

законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4.1 Кодекса при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Учитывая, что в материалах дела отсутствуют обстоятельства, отягчающие вину общества, суд считает возможным применить минимальный размер административного штрафа, предусмотренный указанной статьей, в размере 100 000 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 29, 167-171, 206 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

1. Заявление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике удовлетворить.

2. Привлечь Общество с ограниченной ответственностью «Евросеть-Ритейл» (г. Москва, ул. Беговая, 3, стр. 1, этаж 36; ОГРН 1057748288850, ИНН 7714617793) к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 руб. (сто тысяч рублей).

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней с момента его изготовления в полном объеме и может быть обжаловано в Шестнадцатый Арбитражный апелляционный суд.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления решения суда в законную силу. Сведения об уплате штрафа должны быть представлены в суд до истечения указанного срока.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, части 4.2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если на момент истечения 60-дневного срока для уплаты у суда будут отсутствовать сведения об уплате штрафа в добровольном порядке, решение суда,

как исполнительный документ будет направлено в службу судебных приставов для принудительного взыскания с отметкой судьи о неуплате штрафа и отсутствии у суда сведений об уплате штрафа.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель – УФК по Карачаево-Черкесской Республике (Управление Роспотребнадзора по Карачаево-Черкесской Республике);

- ИНН/КПП получателя: 0917000450/091701001;
- номер счета: 40101810900000010001;
- Банк – ГРКЦ Национальный банк КЧР Банка России;
- БИК: 049133001;
- КБК: 14111628000010000140;
- ОКАТО: 91401000000.

Судья



С.В. Гришин