

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
07 февраля 2012 года

Дело № А40-11849/12
153-113

Резолютивная часть решения объявлена 06 февраля 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 07 февраля 2012 года.

Арбитражный суд в составе:

судьи Кастальской М.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Лалушевой Н.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ЗАО «Русская Телефонная Компания»

к ответчику (заинтересованному лицу) – Управление Роспотребнадзора по Карачаево-Черкесской Республике

о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания от 24.11.11г. № 001248

при участии:

от заявителя – не явился, извещен

от ответчика – Попова Н.А. паспорт, по доверенности № 12 от 16.11.2011 года (ником не заверенная копия в дело);

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Русская телефонная компания» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Роспотребнадзора по Карачаево-Черкесской Республике от 24.11.11г. № 001248 по делу об административном правонарушении о привлечении ЗАО «Русская Телефонная Компания» по ст.14.15 КоАП РФ.

Управление Роспотребнадзора по Карачаево-Черкесской Республике представило отзыв на заявление, копии материалов административного дела, против удовлетворения заявленных требований возражало.

В судебное заседание не явились представители заявителя, в связи с чем суд, принимая во внимание, что в деле имеются документы, позволяющие считать ЗАО «Русская Телефонная Компания» извещенным о времени и месте судебного заседания, определил рассмотреть дело без участия заявителя, что отражено в протоколе судебного заседания.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований.

Дело рассмотрено судом в порядке ст.ст. 156, 207, 210 АПК РФ. Суд, заслушав представителя ответчика, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив и обсудив доводы сторон, находит, что заявленное требование подлежит не удовлетворению.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое постановление в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, ч. 2 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления.

Судом проверено и установлено, что срок на обжалование предусмотренный ч. 2 ст. 208 АПК РФ, ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ заявителем соблюден.

Как следует из материалов дела, Управлением Роспотребнадзора по Карачаево-Черкесской Республике на основании распоряжения №001889 от 02.11.2011, 03.03.2011 проведена проверка в отношении ЗАО «Русская Телефонная Компания».

В ходе проверки установлено, что ЗАО «Русская Телефонная Компания» в салоне сотовой связи, расположенном по адресу: г. Черкесск, пр. Ленина, 50 (остановочный комплекс), допустило нарушение ст.ст. 18, 22 Закона РФ « О защите прав потребителей», п.п. 27, 29 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ № 55 от 19.01.1998 года, а именно не удовлетворило требование потребителя о расторжении договора купли-продажи и возврате стоимости товара в десятидневный срок со дня обращения потребителя.

По выявленному факту ответчиком в присутствии должностных лиц ЗАО «Русская Телефонная Компания» составлен акт проверки от 03.11.2011 № 001889.

17 ноября 2011 Управлением Роспотребнадзора по Карачаево-Черкесской Республике составлен протокол об административном правонарушении № 001587, 24 ноября 2011 вынесено постановление № 001248 о привлечении общества административной ответственности на основании ст. 14.15 в виде наложения штрафа в размере 30 000 рублей.

Суд установил, что протокол составлен и оспариваемое постановление вынесено должностными лицами в пределах их полномочий. Срок, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, ответчиком не нарушен.

Судом также установлено, что оспариваемое постановление принято ответчиком с соблюдением процедуры привлечения заявителя к административной ответственности (ст. 28.2, 25.1, 25.4, 29.7 КоАП РФ). Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться

основанием для отмены оспариваемого постановления в соответствии с п.10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10, судом не установлено.

В соответствии со ст. 14.15 КоАП РФ нарушение установленных правил продажи отдельных видов товаров влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Статьей 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" определены права потребителя при обнаружении в товаре недостатков.

Пунктом 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 установлено, что потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Требования предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю (пункт 2).

В соответствии с пунктом 5 статьи 18 Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет.

В пункте 28 Правил продажи содержится аналогичная норма, предусматривающая обязанность продавца (изготовителя) принять товар ненадлежащего качества у потребителя (покупателя) и в случае необходимости провести проверку качества товара. При этом потребитель (покупатель) вправе участвовать в проверке качества товара. При возникновении спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель) обязан провести экспертизу товара за свой счет. Потребитель (покупатель) вправе оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 29 Правил продажи сроки удовлетворения продавцом требований покупателя, а также ответственность за нарушение этих сроков определяются в соответствии с Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей".

В рассматриваемом случае, потребитель 12.10.2011 года приобрел в Офисе ЗАО сотовый телефон (носимую радиостанцию) PHILIPS Xenium 216 Violet МТС-635 за 1990 рублей, в котором уже на второй день после покупки проявился дефект: очень плохая слышимость абонента. Потребитель 13.10.2011 года обратился в Офис продаж сотовой связи ЗАО «Русская Телефонная Компания» с жалобой на качество товара с требованием о возврате стоимости проданного некачественного товара, где ему отказали в возврате денег. Потребитель в силу того, что ему был продан

некачественный товар, потребовал предоставить ему документы о качестве и безопасности - сертификат или декларацию о соответствии. В этот же день, 13.10.2011 года потребитель оформил претензию с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате стоимости товара. Однако продавец Офиса продаж ЗАО «Русская Телефонная Компания» отказал в принятии письменного Заявления - Претензии потребителя с требованием о возврате стоимости некачественного товара и в выплате стоимости некачественного товара. Потребитель сдал сотовый телефон на проверку качества и определения причины возникновения дефекта - плохой слышимости и искажение звука с четким указанием своего требования о возврате стоимости телефона. Это заявление потребителя было принято ЗАО «Русская Телефонная Компания» 13.10.2011 года. Однако ЗАО «Русская Телефонная Компания» произвели ремонт сданного на проверку сотового телефона, подтвердив Квитанцией № 3540000008 наличие в товаре производственного дефекта и отказались вернуть потребителю стоимость телефона.

Таким образом, суд установил, что действия ЗАО «Русская Телефонная Компания» содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.15 КоАП РФ.

Таким образом, учитывая, что наличие состава административного правонарушения в действиях заявителя подтверждено материалами дела, сроки и порядок привлечения общества к административной ответственности административным органом соблюдены, ответчиком всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства дела, оспариваемое постановление вынесено обоснованно и в соответствии с законом, штраф наложен в пределах минимальных размеров санкции ст. 14.15 КоАП РФ, основания для признания незаконными и отмены оспариваемого постановления отсутствуют.

В соответствии с ч. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, ст.ст. 1.5, 2.1, 7.1, 2.9, 4.5, 14.15, 24.1, 25.1, 25.4, 26.1-26.3, 28.2, 28.7, 29.10, 29.13, 30.1 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 66, 71, 75, 123, 156, 167-170, 176, 180, 181, 208, 210, 211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований заявления ЗАО «Русская Телефонная Компания» о признании незаконным и отмене постановления Управления Роспотребнадзора по Карачаево-Черкесской Республике от 24.11.11г. № 001248 о привлечении к административной ответственности по ст. 14.15 КоАП РФ, - отказать.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.Н. Кастальская