

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(заочное)

16 мая 2011 года

г. Черкесск

Мировой судья судебного участка №2 г. Черкесска Кохов Р.Б.,
при секретаре Батчаевой Р.С.,
с участием истца Полянского А.В.,

представителя органа государственной власти- респотребнадзора по КЧР – Поповой Н.А., действующей на основании доверенности без номера от 09.11.2010 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Полянского Александра Викторовича к ЗАО «Русская телефонная компания» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

Полянский А.В. обратился в суд с иском к ЗАО «Русская телефонная компания» о защите прав потребителя. В обоснование заявленных исковых требований истец в иске указала, что 03.03.2011 года он приобрел в пункте продажи, салона сотовой связи ЗАО «РТК» в г. Черкесске, по улице Ленина, 50, для себя сотовый телефон (мобильная носимая радиостанция) «МТС 635». Договор розничной купли-продажи был оформлен следующими документами: гарантийной картой № 2305567, кассовым чеком от 03.03.2011 года по уплате стоимости телефона. При продаже в салоне продавец осмотрел внешнее состояние телефона, телефон находился в рабочем состоянии и передал его истцу вместе с симкартой МТС стоимостью 500 рублей. Но истец недолго пользовался телефоном. Так, уже 13.03.2011 года, то есть через 10 дней телефон перестал работать. А именно, в рабочем состоянии телефон стал самопроизвольно включаться и выключаться. Истец не смог использовать купленный телефон по его прямому назначению для связи. Обнаружив неисправность, 14.03.2011 года, он обратился к продавцу товара с требованием о возврате ему стоимости товара. В салоне сотовой связи отказались удовлетворить его требования и предложили отправить сотовый телефон на 30 дней для проверки. Истец отказался, ссылаясь на ст. 18 Закона РФ « О защите прав потребителей», указав, что как потребитель, он вправе не соглашаться с предложением о гарантийном ремонте на 30 дней, так как согласно названного закона, как потребитель, вправе требовать расторжение договора купли-продажи и возврата уплаченной за товар денежной суммы в силу того, что недостатки товара выявились в течение 15-ти со дня его приобретения. Свое требование истец считает законным. Однако продавец отказал ему в возврате стоимости телефона - 2990 рублей. То, что продавец отказал в удовлетворении законного требования истца о расторжении договора и возврате стоимости товара, считает нарушением Закона РФ «О защите прав потребителей». Продавец товара - сотового телефона, нарушил требования ст. 18 Закона « О защите прав потребителей», где законодателем установлено, что при обнаружении в течение 15 дней с момента продажи в товаре дефекта, потребитель товара, имеет право отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и требовать возврата уплаченной за такой товар суммы. Истец обратился с жалобой на действия ЗАО « РТК» в Роспотребнадзор по КЧР, специалисты которого, провели по его жалобе внеплановую проверку, установив нарушения прав потребителя и нормативных документов, регулирующих сферу потребительского рынка, признав его обоснованной, предложили немедленно удовлетворить его требования о возврате стоимости товара. Работники РТК отказались удовлетворить законные требования Роспотребнадзора. Однако до настоящего времени ответчик не исполнил ни его требования, ни требования Управления Роспотребнадзора по КЧР. За нарушение законодательства РТК были привлечены Управлением Роспотребнадзора по КЧР к административной ответственности. Требования истца ЗАО « РТК» не исполняло, хотя прошло уже более 30 дня с момента продажи и установления факта продажи некачественного товара. До 24.04.2011 года ЗАО «РТК» не возвратили истцу сумму товара-2990 рублей. На основании изложенного истец просит суд, расторгнуть договор купли-продажи с ЗАО «РТК» и взыскать в его пользу 2990 рублей - сумму основного долга за телефон. Кроме того, истце просит взыскать с ответчика сумму пени в размере 897 рублей, за задержку выполнения законных требований потребителя, а также пени по день вынесения судом решения по моему исковому заявлению.

В соответствии со ст. 47 ГПК РФ привлечь к рассмотрению моего заявления специалистов Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав для дачи заключения по делу в целях осуществления возложенных на них обязанностей и защиты прав, свобод и законных интересов других лиц и по причине первоначального рассмотрения моей жалобы о нарушения прав потребителя. Согласно ФЗ «О защите прав потребителей, НК РФ потребители освобождены от уплаты госпошлины по искам в защиту прав потребителей. Иски рассматриваются в судах как по месту жительства потребителя, так и по месту нахождения продавцов, кредиторов на усмотрение потребителя.

В судебном заседании истец поддержал заявленные исковые требования в полном объеме и просит суд их удовлетворить, лишь в части, расторжения договора купли-продажи с ЗАО «РТК», взыскании в его пользу 2990 рублей - сумму основного долга за телефон и пени в размере 897 рублей, за задержку выполнения законных требований потребителя.

Извещенный надлежащим образом ответчик не обеспечил явку своего представителя в судебное заседание, не обращался к суду с заявлением об отложении рассмотрения дела на более поздний срок.

В связи с указанным, с согласия истца и по определению суда, дело рассмотрено в порядке заочного производства.

По заявлению истца к участию в деле в порядке ст. 47 ГПК РФ, для дачи заключения по делу, было привлечено Управление Роспотребнадзора по КЧР, для дачи заключения по делу в целях осуществления возложенных на них обязанностей и защиты прав, свобод и законных интересов истца, как потребителя.

Согласно заключения представителя Роспотребнадзора по КЧР, ответчиком была нарушена ст.ст.10, 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», правила продажи отдельных видов товаров, утвержденные постановлением Правительства РФ № 55 от 19.01.1998 года. Считает требования истца законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению, включая требования о взыскании неустойки в размере 897 рублей - 1 % стоимости товара, за каждый день просрочки требования, согласно ст. 23 указанного закона.

Выслушав истца, заключение представителя Роспотребнадзора по КЧР, оценив в совокупности, представленные доказательства, суд приходит к следующему выводу.

Как было установлено в судебном заседании, 03.03.2011 года истец приобрел в пункте продажи, салона сотовой связи ЗАО «РТК» в г. Черкесске, по улице Ленина, 50, для себя сотовый телефон (мобильная носимая радиостанция) «МТС 635». Договор розничной купли-продажи был оформлен следующими документами: гарантийной картой № 2305567, кассовым чеком от 03.03.2011 года по уплате стоимости телефона. При продаже в салоне продавец осмотрел внешнее состояние телефона, телефон находился в рабочем состоянии и передал его истцу вместе с симкартой МТС стоимостью 500 рублей. 13.03.2011 года, то есть через 10 дней телефон перестал работать. А именно, в рабочем состоянии телефон стал самопроизвольно включаться и выключаться. Истец не смог использовать купленный телефон по его прямому назначению - для связи. Обнаружив неисправность, 14.03.2011 года, он обратился к продавцу товара с требованием о возврате ему стоимости товара. В салоне сотовой связи отказались удовлетворить его требования и предложили отправить сотовый телефон на 30 дней для проверки. Истец отказался, ссылаясь на ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», указав, что как потребитель, он вправе не соглашаться с предложением о гарантийном ремонте на 30 дней, так как согласно названного закона, как потребитель, вправе требовать расторжение договора купли-продажи и возврата уплаченной за товар денежной суммы в силу того, что недостатки товара выявились в течение 15-ти со дня его приобретения. Свое требование истец считает законным. Однако продавец отказал ему в возврате стоимости телефона - 2990 рублей. С исковым заявлением в суд, истец обратился 25.04.2011 года.

При разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК). Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т.п. (постановление Пленума ВС РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ»).

В ст. 18 ФЗ «О защите прав потребителей» сказано, что потребитель, которому продан товар ненадлежащего качества, если оно не было оговорено продавцом, вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление, соразмерного уменьшения покупной цены, замены товара на аналогичный товар или такой же товар другой марки с соответствующим перерасчетом покупной цены, расторжения договора купли-продажи. Качество проданного товара - телефон самопроизвольно отключался.

При рассмотрении требований потребителей, вытекающих из договоров розничной купли-продажи, необходимо иметь в виду, что, исходя из п. 3 ст. 492 и п. 3 ст. 730 ГК РФ, к отношениям по указанным договорам применяются положения ГК РФ об этих видах договоров (ст. ст. 492 - 505 и 730 - 739 ГК РФ), общие положения ГК РФ о договорах купли-продажи и подряда, если иное не предусмотрено параграфом 2 главы 30 и параграфом 1 главы 37 ГК РФ (п. 5 ст. 454, п. 2 ст. 702 ГК РФ), а также положения Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" в части, не урегулированной ГК РФ.

Учитывая, что на основании ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, при подготовке дела к судебному разбирательству и в процессе разбирательства дела суду следует предложить истцу и ответчику представить доказательства, необходимые для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств возникшего спора. В первую очередь должны быть представлены и исследованы документы, устанавливающие характер взаимоотношений сторон, их права и обязанности (договор, квитанция, квитанция-обязательство, квитанция-казак, транспортная накладная, расчет убытков, которые, по мнению истца, должны быть возмещены ответчиком, и другие документы). Необходимо иметь в виду, что по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 6 ст. 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей"). Исключения составляют случаи продажи товара (выполнения услуги) ненадлежащего качества,

когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (п. 6 ст. 18, п. п. 5, 6 ст. 19, п. п. 4, 5, 6 ст. 29 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей"). Убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда Гражданским кодексом РФ установлен ограниченный размер ответственности (например, ст. ст. 796, 902). При этом, убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождает лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (п. п. 2 и 3 ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

Под убытками в соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ следует понимать расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право потребителя, получило вследствие этого доходы, потребитель вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В связи с указанным, а также принимая во внимание, обстоятельства, установленные по делу, в том, числе и то, что истцу по делу – потребителю бы продан некачественный товар, вышедший из строя до истечения пятнадцатидневного срока, а в силу ст. 18 Закона «О защите прав потребителей», в случае обнаружения существенного недостатка, в праве отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы, то требования истца в части взыскания с ответчика стоимости товара законные обоснованные и подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 22 Закона «О защите прав потребителей», которой установлены сроки удовлетворения отдельных требований потребителя, требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ст. 23 Закона «О защите прав потребителей», регламентирующей ответственность продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за просрочку выполнения требований потребителя, за нарушение предусмотренных 22 настоящего Закона сроков, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

На основании изложенного суд приходит к выводу о законности и обоснованности заявленных истцом требования о взыскании с ответчика неустойки в размере 897 рублей (2990 рублей x 1% x 30 дней с 24.03.2011 года по 24.04.2011 года.)

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Полянского Александра Викторовича к ЗАО «Русская телефонная компания» о защите прав потребителя удовлетворить.

Взыскать с ЗАО «Русская телефонная компания» в пользу Полянского Александра Викторовича уплаченную им стоимость сотового телефона в размере 2 990 (две тысячи девятьсот девяносто) рублей.

Взыскать с ЗАО «Русская телефонная компания» в пользу Полянского Александра Викторовича неустойку в размере 897 (восемьсот девяносто семь) рублей.

Взыскать с ЗАО «Русская телефонная компания» в доход государства государственную пошлину в размере 400 (четыреста) рублей.

Ответчик, не присутствовавший в судебном заседании вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Черкесский городской суд, через мирового судью в течение десяти дней по истечении срока для подачи заявления об отмене заочного решения.