

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 апреля 2012 года

г. Черкесск

Черкесский городской суд Карачаево-Черкесской Республики

в составе:

председательствующего судьи- Коркмазовой Л.А.,

при секретаре судебного заседания- Катчиевой Д.Р.

истца - Винокуровой О.В.

представителей Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по КЧР- Поповой Н.А., Островой О.В.

представителя ответчика ООО «ТопСекьюрити»- Батищева А.Ф. и Богданова С.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по исковому заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по КЧР в интересах Винокуровой О.В. к ООО «ТопСекьюрити» и ООО «Расчетно-кассовый Центр» о защите прав потребителей по навязыванию платных услуг, в которых потребитель не нуждается,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по КЧР (далее по тексту Управление) обратилось в суд в интересах Винокуровой О.В. к ООО «ТопСекьюрити» (далее по тексту Общество) и ООО «Расчетно-кассовый Центр» (далее по тексту РКЦ) о защите прав потребителей по навязыванию платных услуг, в которых потребитель не нуждается. В обоснование иска Управление указало, что Винокурова О.В. проживает и является собственником жилого помещения – квартиры № 79 в доме № 43 по ул. Космонавтов в г. Черкесске и своевременно производит плату за содержание и текущий ремонт многоквартирного дома и коммунальные услуги в РКЦ. С мая 2011 года РКЦ стало включать в счет на оплату 24

руб. ежемесячно за обслуживание домофона. При этом в строке указано «Домофон (квар)». Как ей стало известно данная плата взимается по предложению Общества, тогда как каких-либо договорных отношений у неё с ним не существует.

Управление полагает, что взимание платы в отсутствие договорных отношений и не оказанной услуги (домофон в квартире отсутствует) противоречит ст.ст. 16,17, 22 Закона «О защите прав потребителей» и просило:

-признать действия Общества и РКЦ по начислению и взиманию платы за не оказанные услуги противоправными в отношении потребителя Винокуровой О.В.;

- возложить обязанность на Общество и РКЦ исключить из предъявляемых в дальнейшем Винокуровой О.В. счет-квитанций на оплату жилищно-коммунальных услуг строку «домофон», предусматривающий оплату за не оказываемую услугу;

-взыскать в пользу Винокуровой О.В. в счет компенсации морального вреда 10 000 рублей.

2 февраля 2012 года Управление обратилось в суд с аналогичным иском в интересах Мартьяновой В.А. 6 марта 2012 года гражданское дело по иску Управления в интересах Мартьяновой В.А.было объединено с делом по иску Управления в интересах Винокуровой О.В.

26 апреля 2012 года производство по гражданскому делу в части исковых требований Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по КЧР в интересах Мартьяновой В.А. к ООО «ТопСекьюрити» и ООО «Расчетно-кассовый Центр» о защите прав потребителей по навязыванию платных услуг, в которых потребитель не нуждается, было прекращено в связи с утверждением мирового соглашения между сторонами.

Истица Винокурова О.В. просила требования, заявленные в ее интересах удовлетворить в полном объеме. При этом указала, что она не смотря на справку представленную ответчиком в настоящее время снова получила счет на оплату за «домофон», которым она не пользовалась и не пользуется по настоящее время, согласие на установку домофона не давала. При этом утверждает, что ответчиком ни какого собрания жильцов домовладения по установке домофона не проводилось. Она на протяжении

длительного времени обращалась с жалобой в различные инстанции, в том числе и к ответчикам. Но до настоящего времени ее права не восстановлены.

Общество в письменных возражениях просило в удовлетворении требований отказать, мотивируя, что СОД (Система Ограничения Доступа)- домофон включает в себя несколько совокупность отдельных блоков- блок управления, блок вызова, дверной электрический замок, верной доводчик, устройство квартирное переговорное (УКП). В данном случае в доме, котором проживает истица установлен домофон типа «VIZIT» - УКП располагается внутри квартиры и предназначен для дуплексной связи с блоком управления и вызова, автоматического открывания электрического замка. Блок управления, блок вызова, дверной электрический замок, дверной доводчик устанавливается и находится на подъездной двери многоквартирного дома. То обстоятельство, что у истицы нет УКП, не свидетельствует о том, что она не пользуется услугой домофон-СОД, поскольку дверь в подъезде всегда закрыта и свободный доступ посторонних лиц ограничен, магнитный ключ для автоматического открытия двери имеется, дверной доводчик сам закрывает дверь и т.д. Тариф установленный для лиц не имеющих УКП ниже тарифа для лиц имеющих данное устройство, в связи с чем Общество не усматривает оснований для применения норм Закона «О защите прав потребителей». Кроме того, решение об использовании услугой домофон-СОД было принято на общем собрании собственников многоквартирного дома по ул. Космонавтов 43 -18 марта 2011 года, которое никем не оспорено. Договор о техническом обслуживании СОД с жильцами многоквартирных домов является публичным, в связи с чем собственники многоквартирного дома не вправе ссылаться на его незаключенность, поскольку они пользуются все без исключения данной услугой.

18 апреля 2012 года Общество дополнило свои возражения указывая, что с 18 апреля 2012 года Винокуровой О.В прекращено начисление оплаты за пользование домофоном-СОД, также списана задолженность, а требования о компенсации морального вреда не могут быть удовлетворены, поскольку отсутствует вина Общества в сложившихся правоотношениях.

РКЦ в предыдущем судебном заседании поддержало в полном объеме возражения Общества и просило в удовлетворении иска отказать. В настоящее судебное заседание представители ответчика не явились, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав стороны, свидетеля, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению.

В соответствии с п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 г. № 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" при определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон, следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела. Поскольку основанием иска являются фактические обстоятельства, то указание истцом конкретной правовой нормы в обоснование иска не является определяющим при решении судьей вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела.

При таких обстоятельствах, суд рассматривая дело по заявленным требованиям, применил закон, подлежащий применению.

Как следует из квитанции к лицевому счету Винокуровой О.В. от 3 января 2002 года, предъявленной РКЦ, на неё была возложена обязанность по уплате 96 рублей, по тарифу 24 рубля ежемесячно, а получаемую услугу по обслуживанию домофона, поставщиком услуги является Общество. 16 января 2012 года РКЦ в адрес Винокуровой О.В. направило предупреждение с требованием погасить задолженность в сумме 120 руб. за обслуживание домофона.

31 мая 2011 года между Обществом и РКЦ был заключен договор на информационное обслуживание, в соответствии с которым РКЦ производит начисление сумм подлежащих оплате за обслуживание домофона на основании информации предоставленной Обществом о тарифах на услуги по обслуживанию домофона.

В силу ч. 3 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме.

В силу ст. 39 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного собственника.

Согласно п. 1 ст. 158 ЖК РФ собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

Согласно ст. 153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника жилого помещения с момента возникновения права собственности на жилое помещение.

Согласно п. 1, п. 8 ст. 156 ЖК РФ плата за содержание и ремонт жилого помещения устанавливается в размере, обеспечивающем содержание общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с требованиями законодательства. Размер обязательных платежей и (или) взносов членов товарищества собственников жилья, связанных с оплатой расходов на содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, определяется органами управления товарищества собственников жилья в соответствии с его уставом.

Нормы ст. 154 ЖК РФ разграничивают структуру платы за жилое помещение и коммунальные услуги, плату за пользование жилым помещением (плату за наем), которая взимается с нанимателя жилого помещения, и плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме, плату за коммунальные услуги, взимаемую как с нанимателя, так и с собственника (арендатора) жилого помещения.

В соответствии со ст. 155 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании платежных документов, представленных не позднее первого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом.

Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правила изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 г. N 491, устанавливают, что в состав общего имущества многоквартирного дома включена внутридомовая система электроснабжения, состоящая, в том числе, из автоматически запирающихся устройств дверей подъездов многоквартирного дома (п. 7 Правил)

Оценивая доказательства, имеющиеся в материалах дела, суд исходит из того, что система домофонов установлена собственниками жилых помещений за свой счет по индивидуальным договорам со стороной

организации и к общему имуществу собственников многоквартирного дома не относится.

Так, автоматически запирающиеся устройства (АЗУ) и переговорно-замочные устройства (ПЗУ или домофоны) не являются идентичными техническими устройствами, что следует из Рекомендаций Р78.36.008-99 "Проектирование и монтаж систем охранного телевидения и домофонов", утвержденных Главным управлением вневедомственной охраны МВД России 27.06.1998 г.

При этом домофоны Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Госстроя России от 27.09.2003 г. N 170, Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 г. N 307 "О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам" и постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 г. N 491 "Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность" к общему имуществу многоквартирного дома не отнесены, работы по их содержанию к коммунальным услугам либо к услугам по содержанию и ремонту жилых помещений не относятся.

Согласно п. 1 Постановления Правительства РФ от 13.08.2006 г. N 491 "Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность", состав общего имущества многоквартирного дома определяется собственниками помещений многоквартирного дома.

В материалах дела отсутствуют доказательства отнесения домофонного оборудования к общему имуществу собственников многоквартирного дома.

Согласно п. 17 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных указанным выше постановлением, собственники помещений обязаны утвердить на общем собрании перечень работ и услуг, условия их оказания и выполнения, а также размер их финансирования.

Как следует протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, находящимся по адресу г. Черкесск, ул. Космонавтов 43 - 64 % проголосовавших дали свое согласие на передачу полномочий в области технического обслуживания домофона Обществу и установили плату исходя из расчета 39 р. в месяц для жильцов с переговорным устройством, а для жильцов, не имеющих такого устройства 24 р. в месяц.

Однако, данный протокол общего собрания не может служить надлежащим доказательством, обосновывающим законность действий Общества.

В нарушение п. 1 ч. 3 ст. 47 ЖК РФ отсутствуют сведения о лицах, участвовавших в голосовании (данные о документе, удостоверяющем личность) в отношении всех квартир, что свидетельствует о том, что при учете данных решений личности проголосовавших установлены не были.

В нарушение п. 2 ч. 3 ст. 47 ЖК РФ отсутствуют сведения о документе, подтверждающем право собственности лица, участвующего в голосовании, на помещение в соответствующем многоквартирном доме в отношении указанных в решении квартир, что ставит под сомнение тот факт, что в голосовании принимали участие собственники помещений.

Ответчиком доказательств наличия у лиц, принявших решение, права собственности в отношении указанных квартир, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ не предоставлено. Также и не представлены в судебное заседание по ходатайству стороны истца подлинники протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, находящимся по адресу г. Черкесск, ул. Космонавтов 43, на которые ссылается ответчик.

Между тем, по смыслу действующего законодательства в общем собрании собственников могут принимать участие только собственники помещений.

Согласно пункту 33 Правил содержания общего имущества размер обязательных платежей и (или) взносов, связанных с оплатой расходов на содержание и ремонт общего имущества, для собственников помещений, являющихся членами товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива, а также размер платы за содержание и ремонт жилого помещения для собственников помещений, не являющихся членами указанных организаций, определяются органами управления товарищества собственников жилья либо органами управления жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива на основе утвержденной органами управления сметы доходов и расходов на содержание общего имущества на соответствующий год.

При этом в соответствии с пунктом 35 Правил содержания общего имущества указанные размеры платы за содержание и ремонт жилого помещения и размеры обязательных платежей и (или) взносов, связанных с оплатой расходов на содержание и ремонт общего имущества, должны быть соразмерны утвержденному перечню, объемам и качеству услуг и работ.

Доказательств установления ЖК «Виктория» размера оплаты по обслуживанию домофонного оборудования, как впрочем и автоматически запирающих устройств (п. 7 Правил) ни Общество, ни РКЦ не представили.

Оценивая доводы Общества о том, что Винокурова О.В. заключила с ними договор на обслуживание домофонного оборудования как публичный, суд отмечает следующее.

Публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п. (статья 426 ГК РФ)).

Оснований утверждать, что Общество обязано заключить договор на обслуживание домофонного оборудования с каждым кто к ней обратится за получением данной услуг не имеется, в связи с чем доводы Общества о публичности возникших отношений являются несостоятельными.

В соответствии со статьей 426 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, Правительство, а также уполномоченные Правительством федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.). Так, например, Законом РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрено, что Правительство вправе издавать для потребителя и продавца (изготовителя, исполнителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) указанные правила.

При таких обстоятельствах в отсутствие сведений об отнесении домофонного оборудования к общему имуществу собственников многоквартирного дома, сведений об установлении тарифа по оплате услуг по обслуживанию домофонного оборудования жилищным кооперативом, самостоятельного договора заключенного между Обществом и истицей, действия Общества по взиманию платы за обслуживание домофона, фактически являются навязанной услугой.

Предложение Общества и РКЦ оплачивать услуги по обслуживанию домофонного оборудования ущемляют прав потребителя, предлагая оплачивать услугу исполнение которой истцом не было заказано (в отсутствие договорных отношений) и обязанность по оплате которой не предусмотрена законом (отсутствие домофонного оборудования в перечне общего имущества, в отличие от автоматически запирающихся устройств- Постановление Правительства РФ от 13.08.2006 г. N 491 "Об утверждении Правил содержания общего имущества...») и являются явно обременительными для гражданина.

Из абз. 1 ст. 15 данного Закона следует, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав

потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку установлено, что Общество фактически навязывало до 18 апреля 2012 года оплату услуги, которую истец не заказывал, и не был обязан оплачивать в силу закона, суд приходит к выводу о том, что вина ответчика в нарушении прав потребителя доказана, в связи с чем подлежит компенсации причиненный моральный вред.

Учитывая возраст Винокуровой О.В., состояние её здоровья, с учетом принципа разумности и справедливости, суд присуждает компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 - 197 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по КЧР к ООО «ТопСекьюрити» и ООО «Расчетно-кассовый Центр» в интересах Винокуровой Ольги Васильевны о защите прав потребителей удовлетворить.

Признать действия ООО «ТопСекьюрити» и ООО «Расчетно-кассовый Центр» по начислению и взиманию платы за обслуживание домофона в отношении потребителя Винокуровой Ольги Васильевны противоправными.

Обязать ООО «ТопСекьюрити» и ООО «Расчетно-кассовый Центр» исключить из предъявляемых в дальнейшем Винокуровой Ольге Васильевны счет-квитанций на оплату жилищно-коммунальных услуг строку «домофон».

Взыскать с ООО «ТопСекьюрити» в пользу Винокуровой Ольги Васильевны в счет компенсации морального вреда 3 000 (три тысячи) рублей.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики путем подачи апелляционной жалобы через Черкесский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательном виде.

Председательствующий судья-

Л.А.Коркмазова.

Решение в окончательном виде

изготовлено 4 июня 2012г