



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-21923/2011

г.Москва
29 сентября 2011 года

Дело №А40-36201/11-79-252

Резолютивная часть постановления объявлена 22 сентября 2011 года
Постановление изготовлено в полном объеме 29 сентября 2011 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Полова В.И.,
судей: Гончарова В.Я., Мухина С.М.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Московским В.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО «Русская
Телефонная Компания» на решение Арбитражного суда г.Москвы от 01 июля 2011 года
по делу №А40-36201/11-79-252, принятое судьей П.А. Дранко,
по заявлению ЗАО «Русская Телефонная Компания» (ОГРН 1027739165662,
109147, г.Москва, ул.Воронцовская, д.5 стр.2)
к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике (369000,
г.Черкесск, пр.Ленина, д.136)
об отмене постановления от 02.03.2011 №155 о назначении
административного наказания,
при участии:
от заявителя: не явился, извещен;
от ответчика: Полова Н.А. по доверенности от 09.11.2010;

У С Т А Н О В И Л:

ЗАО «Русская Телефонная Компания» (далее заявитель, Общество) обратилось в
Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене
постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике (далее
Управление, ответчик) от 02.03.2011 №155 о назначении административного наказания.

Решением от 01 июля 2011 года Арбитражный суд г.Москвы отказал в
удовлетворении заявленных требований, указав на то, что оспариваемое постановление
вынесено уполномоченным должностным лицом при соблюдении порядка и срока
давности привлечения Общества к административной ответственности. При этом
наличие в действиях Общества состава административного правонарушения,
ответственность за которое предусмотрена ст.14.15 КоАП РФ, ответчиком доказано и
подтверждено материалами дела.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной
жалобой, в которой просит его отменить и удовлетворить заявленные требования. В
обоснование ссылается на то, что обстоятельства, имеющие значение для дела, не
доказаны, выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела,

судом нарушены и неправильно применены нормы материального и процессуального права. Полагает, что требования законодательства при рассмотрении претензии потребителя Обществом были соблюдены. Считает, что административным органом при назначении наказания не были учтены положения ч.2 и ч.3 ст.4.1 КоАП РФ.

Отзыв на апелляционную жалобу от ответчика в суд не поступил.

Представители заявителя, извещенного о дате и времени рассмотрения дела, в суд не явились, ходатайств об отложении его рассмотрения не представили, в связи с чем, суд, с учетом мнения представителя ответчика, счел возможным рассмотреть дело по имеющимся документам, в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения ответчика, считает, что оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется, исходя из следующего.

Как усматривается из фактических обстоятельств и материалов дела, оспариваемым постановлением от 02.03.2011 №155 заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 14.15 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде взыскания административного штрафа в размере 30 000 руб.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд.

В соответствии со статьей 210 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, арбитражный суд, в судебном заседании, проверяет законность и обоснованность оспариваемого постановления, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое постановление, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также, иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Суд апелляционной инстанции, оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства и обстоятельства дела, считает, что судом первой инстанции выполнены предписания ст.210 АПК РФ, правильно и полно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, применены нормы материального права, подлежащие применению и на их основе, сделаны соответствующие материалам дела выводы об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Поддерживая указанный выше вывод суда первой инстанции, коллегия исходит из следующего.

В соответствии со статьей 14.15 КоАП РФ нарушение установленных правил продажи отдельных видов товаров влечет наложение административного штрафа на юридических лиц – от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Из оспариваемого постановления следует, что административным органом установлено нарушение Обществом п.п. 5, 6 ст.18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее Закон о защите прав потребителей) и пункта 17 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 №55 (далее Правила продажи отдельных видов товаров).

В соответствии с п.5 ст.18 Закона о защите прав потребителей продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет.

Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Аналогичные положения содержатся в п.28 Правил продажи отдельных видов товаров.

В силу п.6 ст.18 Закона о защите прав потребителей продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, на который не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Согласно п.17 Правил продажи отдельных видов товаров продавец обязан проводить проверку качества и безопасности предлагаемого для продажи товара в случае, когда проведение проверок предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Нарушение установленных Правил продажи отдельных видов товаров влечет административную ответственность по статье 14.15 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела и верно установлено судом первой инстанции, в ходе проведения внепланового выездного мероприятия по контролю в отношении Общества по жалобе потребителя Эзиева М.М., административным органом установлены нарушения Обществом указанных положений Закона и Правил, поскольку не соблюдены требования о проведении проверки качества и экспертизы спорного товара.

Таким образом, вопреки доводам жалобы, административным органом правильно квалифицированы действия Общества.

Согласно п.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения норм и правил, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Суд апелляционной инстанции считает, что оснований для освобождения Общества от ответственности не установлено, поскольку заявитель не принял всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм, регулирующих продажу отдельных видов товаров населению, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в то время, как возможность для их соблюдения у него имелась.

Доводы подателя жалобы о том, что требования законодательства при рассмотрении претензии потребителя Обществом были соблюдены, поскольку был составлен акт осмотра и проверки качества телефона от 19.12.2010, коллегией отклоняются как основанные на ошибочном толковании норм Закона о защите прав потребителей.

При этом, как верно отметил суд первой инстанции, сам по себе акт осмотра и проверки качества телефона от 19.12.2010, составленный лицами, не обладающими специальными познаниями, не свидетельствует о соблюдении Обществом указанных требований, поскольку не подтверждает факт проведения проверки качества или экспертизы спорного товара.

Таким образом, коллегия считает, что ответчиком доказано наличие в действиях Общества вмененного состава правонарушения.

В соответствии с ч.1 ст.1.6 КоАП РФ главные условия обеспечения законности при рассмотрении дел об административных правонарушениях и применении административных наказаний связаны со строгим соблюдением оснований и порядка привлечения к административной ответственности, которые установлены законом.

В настоящем же случае, как следует из материалов дела, достоверно установлено судом первой инстанции и не оспаривается заявителем, при производстве по делу об административном правонарушении порядок и срок давности привлечения Общества к административной ответственности ответчиком не нарушены.

Протокол об административном правонарушении составлен, а оспариваемое постановление вынесено уполномоченными должностными лицами в отсутствие законного представителя Общества, извещенного надлежащим образом о месте и времени совершения данных процессуальных действий (л.д.102-103, 121-122).

Размер штрафа назначен административным органом в пределах санкции, предусмотренной ст.14.15 КоАП РФ, и в соответствии с положениями ст.4.1 КоАП РФ.

Исходя из вышесказанного, вывод суда первой инстанции о законности и обоснованности оспариваемого постановления и, как следствие, об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Обществом требований, является правомерным.

Таким образом, доводы подателя жалобы о несоответствии выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, недоказанности имеющих значение для дела обстоятельств, нарушении и неправильном применении судом норм материального и процессуального права, не нашли своего подтверждения в апелляционном суде.

При таких данных апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения судебного акта отсутствуют.

Срок на обжалование постановления административного органа, предусмотренный ч.2 ст.208 КоАП РФ, заявителем не пропущен. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Согласно ст.208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного и руководствуясь ч.5¹ ст.211, ст.ст.266, 268, 269 и 271 АПК РФ суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 01 июля 2011 года по делу №А40-36201/11-79-252 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа только по основаниям, предусмотренным ч.4 ст.288 АПК РФ.

Председательствующий судья:

В.И. Попов

Судьи:

В.Я Гончаров

С.М. Мухин