



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Москва
29 сентября 2011 года

Дело № А40-61199/11
106-267

Резолютивная часть решения объявлена 22 сентября 2011 года
Полный текст решения изготовлен 29 сентября 2011 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:
Председательствующего - судьи Кузнецовой С.А.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Маршавиной А.М.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по заявлению ЗАО «Русская телефонная компания»
к Управлению Роспотребнадзора по Карачаево-Черкесской Республике
третье лицо: Полянский А.В.
об оспаривании постановления от 27.04.2011 № 0452 по делу об административном
правонарушении
при участии:
от истца – Загрина М.А. по дов. От 25.05.2011
от ответчика – Поповой Н.А. по дов. От 09.11.2010
от третьего лица – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Русская телефонная компания» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Роспотребнадзора по Карачаево-Черкесской Республике от 27.04.2011 № 0452 по делу об административном правонарушении по ст.14.15 КоАП РФ.

В обоснование своего требования заявитель указал на то, что отсутствует состав вменяемого административного правонарушения, поскольку все необходимая информация имелась в офисе продаж в доступном для потребителей месте. Также ссылается на то, что общество не имеет возможности выяснить причину неисправности, поскольку потребитель Полянский А.В. отказывается возвращать товар.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Карачаево-Черкесской Республике представил копии материалов дела об административном правонарушении, против удовлетворения заявленного требования возражал по основаниям, изложенным в отзыве, указывая на то, что факт совершения

заявителем правонарушения установлен, а вынесенное постановление законно и обосновано.

Полянский А.В., извещенный в соответствии со ст.123 АПК РФ о времени и месте судебного разбирательства, своего представителя в суд не направил. Дело рассмотрено в порядке ч5 ст.156 АПК РФ в его отсутствие.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, в связи с чем, в соответствии с ч.7 ст. 210 АПК РФ оспариваемые постановления проверены судом в полном объеме.

Установленный ч.2 ст. 208 АПК РФ срок на обжалование оспариваемых постановлений заявителем не пропущен.

Согласно ч.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности; соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с ч. 4 ст. 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления и отзыва на него, суд считает заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Постановлением Управления Роспотребнадзора по Карачаево-Черкесской Республике от 27.04.2011 № 0452 ЗАО «Русская телефонная компания» привлечено к административной ответственности по ст.14.15 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что на основании обращения Полянского А.В. от 14.03.2011 Управлением Роспотребнадзора по Карачаево-Черкесской Республике вынесено распоряжение от 22.03.2011 №000395 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ЗАО «Русская телефонная компания».

Согласно данному обращению, Полянский А.В. приобрел 03.03.2011 мобильный телефон МТС-635 в магазине ЗАО «Русская телефонная компания» по адресу: г.Черкесск, ул.Ленина, д.50. В связи с выходом из строя указанного мобильного телефона потребитель 14.03.2011 обратился в офис продаж с жалобой на качество товара и с требованием о возврате стоимости проданного некачественного товара, где ему отказали в заявленном возврате, а также отказались принять товар. Потребитель оформил претензию с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате стоимости товара, однако продавец офиса продаж отказал в принятии письменного заявления потребителя и выплате стоимости некачественного товара. Учитывая данные обстоятельства Полянский

А.В. обратился с жалобой в Управление Роспотребнадзора по Карачаево-Черкесской Республике

На основании указанных фактов Управлением Роспотребнадзора по Карачаево-Черкесской Республике вынесено определение от 25.03.2011 о возбуждении в отношении ЗАО «Русская телефонная компания» дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.15 КоАП РФ и проведения расследования.

По результатам административного расследования установлено, что в магазине ЗАО «Русская телефонная компания» по адресу: г.Черкесск, ул.Ленина, д.50. при осуществлении продаж сотовых телефонов потребителям, не доведены до сведения в наглядной и доступной форме Правила продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 № 55.

На просьбу проверяющих довести данные правила до сведения потребителей в наглядной и доступной форме, работник офиса представил на одном листе информацию об утверждении названия данных правил. При осмотре ящичка на стене офиса Правила продажи отдельных видов товаров также не были обнаружены.

Кроме того, проверкой было подтверждено, что потребителю Полянскому А.Е. было отказано в возврате стоимости проданного некачественного товара, при то, что некачественность товара обнаружена в течение 11 дней со дня покупки товара, что является нарушением ст.18, 22 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»

По данным фактам главным специалистом Управления Роспотребнадзора по Карачаево-Черкесской Республике Поповой Н.А. в отношении ЗАО «Русская телефонная компания» составлен протокол от 14.04.2011 №000392 об административном правонарушении по ст.14.15 КоАП РФ.

Данный протокол составлен в соответствии с надлежащим образом извещенного законного представителя общества, что подтверждается уведомлением о получении 30.03.2011 телеграмм о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

По результатам рассмотрения материалов дела руководителем Управления Роспотребнадзора по Карачаево-Черкесской Республике Бескакотовым С.В. вынесено постановление от 27.04.2011 №0452 о признании ЗАО «Русская телефонная компания» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст.14.15 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 30 000 рублей;

Данное постановление вынесено также в соответствии с надлежащим образом извещенного законного представителя общества, что подтверждается уведомлением о получении 19.04.2011 телеграммы с извещением о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, суд считает, что положения 25.1, 28.2, 28.4, 29.7 КоАП РФ соблюдены административным органом. Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления в соответствии с п.10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10, судом не установлено.

Сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные ст. 4.5 КоАП РФ, ответчиком соблюдены.

В соответствии с ч. 4 ст. 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для

привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Учитывая данную норму права административный орган обязан был доказать наличие в действиях (бездействии) общества состава вмененного административного правонарушения, а также вины в его совершении.

В силу ч. 1 ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ к числу задач производства по делам об административных правонарушениях относится всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

Согласно ч.2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Статьей 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" определены права потребителя при обнаружении в товаре недостатков.

Пунктом 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 установлено, что потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Требования предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю (пункт 2).

В соответствии с пунктом 5 статьи 18 Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет.

В пункте 28 Правил продажи содержится аналогичная норма, предусматривающая обязанность продавца (изготовителя) принять товар ненадлежащего качества у потребителя (покупатель) и в случае необходимости провести проверку качества товара. При этом потребитель (покупатель) вправе участвовать в проверке качества товара. При возникновении спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель) обязан провести экспертизу товара за свой счет. Потребитель (покупатель) вправе оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 29 Правил продажи сроки удовлетворения продавцом требований покупателя, а также ответственность за нарушение этих сроков определяются в соответствии с Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Нарушение установленных правил продажи отдельных видов товаров влечет административную ответственность, предусмотренную ст.14.15 КоАП РФ.

Вместе с тем, согласно пояснениям заявителя потребитель Полянский А.В. на предложение ЗАО «Русская телефонная компания» передать товар в офис продаж организации для проведения проверки качества товара отказался возвращать товар.

Общество приняло все возможные меры для получения от потребителя товара. Так на повторную претензию Полянского А.В. от 24.03.2011 обществом был ответ от 26.03.2011 №23807, согласно которому предложило передать товар в офис продаж для проверки качества товара. Данное письмо было получено Полянским А.В. 11.04.2011, однако потребитель с указанным товаром в офис продаж не обратился.

При этом административным органом не представлено достоверных доказательств того, что ЗАО «Русская телефонная компания» отказалось принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара.

Согласно ч.4 ст.1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что наличие в действиях заявителя вины в непринятии некачественного товара от потребителя Полянского А.В. для проверки качества товара, административным органом не доказано.

Вместе с тем, согласно пункту 9 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 №55 настоящие Правила в наглядной и доступной форме доводятся продавцом до сведения покупателей.

Действие названного пункта Правил продажи распространяется на правила продажи технически сложных товаров бытового назначения, особенности реализации которой, определены в разделе IV Правил.

Согласно пункту 2 раздела 1 Правил - под продавцом понимается организация независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, осуществляющие продажу товаров по договору розничной купли-продажи.

Административным органом при проверке, на основании которой составлен Акт от 24.03.2011 №000395, установлено, что в магазине ЗАО «Русская телефонная компания» по адресу: г.Черкесск, ул.Ленина, д.50 при осуществлении продаж сотовых телефонов потребителям, не доведены до сведения в наглядной и доступной форме Правила продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 № 55.

При таких обстоятельствах действия ЗАО «Русская телефонная компания», нарушают установленные законом права потребителя и образуют состав административных правонарушений, предусмотренный ст.14.15 КоАП РФ.

Согласно ч.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Учитывая то, что административным органом не представлено достоверных доказательств того, что ЗАО «Русская телефонная компания» отказалось принять товар ненадлежащего качества у потребителя, при этом установлено, что обществом не доведены до сведения в наглядной и доступной форме Правила продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 № 55, а также цели административного наказания, которые состоят в предупреждении совершения новых нарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, и то, что наказание не является только карающей мерой (ст.3.1 КоАП РФ), суд считает возможным снизить размер назначенного штрафа до 10 000 рублей, в пределах санкции ст.14.15 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление подлежит изменению в части размера административного штрафа, а в остальной части - без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170, 176, 207-211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Постановление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике от 27.04.2011 № 0452 о привлечении ЗАО «Русская телефонная компания» к административной ответственности по ст.14.15 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 30 000 рублей изменить в части размера наказания, снизить размер штрафа до 10000 рублей, в остальной части постановление оставить без изменения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в десятидневный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме

Судья

Судья Кузнецова С А

С.А. Кузнецова