



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А25-27/11

Регистрационный номер

апелляционного производства 16АП-2100/11 (1)

Резолютивная часть постановления объявлена 29 августа 2011 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 30 августа 2011 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Мельникова И.М.,

судей: Белова Д.А., Цигельникова И.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Зубаловым К.Д., рассмотрев апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Русская телефонная компания» на решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 07.06.2011 по делу № А25-27/11 по заявлению закрытого акционерного общества «Русская телефонная компания» (г. Москва, ул. Воронцовская, д. 5, стр. 1, ОГРН 1027739165662) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике (Карачаево-Черкесская Республика, г. Черкесск, пр. Ленина, д. 136) об обжаловании постановления о привлечении к административной ответственности (судья Калмыкова М.Ю.),

при участии в заседании представителей:

от закрытого акционерного общества «Русская телефонная компания»: не явились, извещены 25.07.2011 (уведомление 40550402), заявлено ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя,

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике: Оstorовой О.В. - по доверенности от 08.12.2010, Поповой Н.А. - по доверенности от 09.11.2010,

У С Т А Н О В И Л:

закрытое акционерное общество «Русская Телефонная Компания» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики с заявлением о признании незаконными и отмене постановлений Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике (далее - управление) от 08.12.2010 № 1212 о назначении административного наказания за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекса) и от 08.12.2010 № 1211 - за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.4 Кодекса.

Арбитражным судом возбуждены производства по делам № А25-27/2011 и № А25 - 89/2011.

Определением суда от 15.02.2011 требования общества, заявленные по делам № А25-27/2011 и № А25-89/2011, объединены в одно производство в порядке статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса в связи с их однородностью и участием в них одних и тех же лиц; делу присвоен № А25-27/2011.

Решением суда от 07.06.2011 заявление общества удовлетворено в части: признано незаконным и отменено в части назначения наказания постановление управления от 08.12.2010 № 1212. В остальной части в удовлетворении заявления общества отказано.

Суд усмотрел в действиях общества признаки нарушения части 2 статьи 14.4 Кодекса, установив, что при продаже товара общество не предоставило покупателю надлежаще заверенную копию декларации о соответствии (удостоверенную держателем подлинника декларации).

Суд пришел к выводу о том, что действиями по отказу в возврате стоимости некачественного товара, а также действиями по информированию покупателя о том, что сотовый телефон не подлежит возврату, так как не является технически сложным товаром, общество нарушило статью 14.15 Кодекса, однако привлекая общество к ответственности, управление не учло положения статьи 4.4 Кодекса, а потому постановление от 08.12.2010 № 1212 в части назначения наказания признано незаконным.

Не согласившись с принятым решением в части отказа в удовлетворении его требований, общество подало апелляционную жалобу, в обоснование которой апеллянт указал, что административным органом не были приняты во внимание обстоятельства, изложенные в части 3 статьи 4.1 Кодекса, и суду необходимо было учесть данный факт при вынесении решения.

В отзыве на апелляционную жалобу общество указывает на несостоятельность её доводов, и просит суд оставить обжалуемое решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства общество явку своих представителей в судебное заседание не обеспечило, ходатайствовало о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителей.

Суд в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие представителей общества.

В судебном заседании представители управления апелляционную жалобу поддержали по изложенным в ней доводам, просили суд отменить решение суда первой инстанции в обжалуемой части.

В соответствии с частью 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений, таких возражений не поступило.

Правильность решения Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 07.06.2011 в обжалуемой части проверена в апелляционном порядке в соответствии с главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Шестнадцатый Арбитражный апелляционный суд, исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность судебного акта, оценив доводы апелляционной

жалобы, отзыва на неё, заслушав в судебном заседании представителей управления, считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, общество зарегистрировано в качестве юридического лица Государственным учреждением Московская регистрационная палата 07.09.2001 с присвоением ему ОГРН 1027739165662. Основным видом деятельности общества является розничная торговля бытовыми электротоварами, радио - и телеаппаратурой.

03.10.2010 гражданка Овчаренко В.И. приобрела в салоне продаж закрытого акционерного общества «Русская Телефонная Компания» (г. Черкесск, ул. Ленина, 71) сотовый телефон марки Samsung GT-5350 стоимостью 4450 рублей.

14.10.2010 гражданка Овчаренко В.И. обратилась в салон продаж с заявлением о возврате некачественного товара, так как телефон самопроизвольно включался и выключался. Покупателю было отказано в принятии телефона и возврате его стоимости и предложено для проверки товара направить его на экспертизу на срок до 20 дней.

В тот же день Овчаренко В. И. обратилась в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике с жалобой на незаконные действия общества, выразившиеся в отказе возвратить стоимость товара ненадлежащего качества.

По результатам рассмотрения жалобы управление вынесло определение от 21.10.2010 о возбуждении дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 14.4, статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

18.11.2010 управлением в отношении общества составлено два протокола об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 14.4 и статьи 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

08.12.2010 управлением вынесено постановление № 1211 о назначении обществу административного наказания на основании части 2 статьи 14.4 Кодекса в виде штрафа в размере 45 000 рублей за реализацию товара без сертификата соответствия (декларации о соответствии), а также постановление № 1212 о назначении обществу административного наказания на основании статьи 14.15 Кодекса в размере 25 000 рублей за реализацию технически сложного товара без доведения до сведения потребителя необходимой и достоверной информации о товаре, об изготовителе, а также за отказ в течение 15 дней со дня покупки товара произвести обмен или вернуть стоимость товара при обнаружении в нем недостатков.

Указанные постановления являются предметом спора по настоящему делу.

Суд первой инстанции пришел к выводу о законности постановления № 1211 о назначении обществу административного наказания по части 2 статьи 14.4 Кодекса в виде штрафа в размере 45 000 рублей за реализацию товара без сертификата соответствия (декларации о соответствии).

Суд указал, что в силу пункта 4 статьи 7 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон № 2300-1) не допускается продажа товара без информации об обязательном подтверждении его соответствия требованиям, обеспечивающим его безопасность для жизни, здоровья потребителя.

Согласно пункту 12 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55 (далее - Правила

№ 55), при продаже товаров продавец доводит до сведения покупателя информацию о подтверждении соответствия товаров установленным требованиям путем маркировки товаров в установленном порядке знаком соответствия и ознакомления потребителя по его требованию с одним из следующих документов: сертификатом или декларацией о соответствии; копией сертификата, заверенной держателем подлинника сертификата, нотариусом или органом по сертификации товаров, выдавшим сертификат; товарно-сопроводительными документами, оформленными изготовителем или поставщиком (продавцом) и содержащими по каждому наименованию товара сведения о подтверждении его соответствия установленным требованиям (номер сертификата соответствия, срок его действия, орган, выдавший сертификат, или регистрационный номер декларации о соответствии, срок ее действия, наименование изготовителя или поставщика (продавца), принявшего декларацию, и орган, ее зарегистрировавший). Эти документы должны быть заверены подписью и печатью изготовителя (поставщика, продавца) с указанием его адреса и телефона.

В силу пункта 3 статьи 23 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» декларация о соответствии и сертификат соответствия имеют равную юридическую силу и действуют на всей территории Российской Федерации в отношении каждой единицы продукции, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации во время действия декларации о соответствии или сертификата соответствия, в течение срока годности или срока службы продукции, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что во время проверки заинтересованному лицу была представлена заверенная печатью общества копия декларации о соответствии товара. Такая же копия была приложена обществом к заявлению, направленному в арбитражный суд.

По смыслу пункта 12 Правил продажи отдельных видов товаров копия декларации (сертификата) о соответствии товара установленным требованиям должна быть заверена держателем подлинника декларации (сертификата), нотариусом или органом по сертификации товаров, выдавшим декларацию (сертификат).

Надлежаще заверенная копия декларации о соответствии (удостоверенная держателем подлинника декларации) была представлена заявителем в материалы дела только в последнее судебное заседание, назначенное на 25.05.2011.

При таких обстоятельствах суд посчитал доказанным факт совершения заявителем административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.4 Кодекса, а постановление № 1211 о назначении обществу административного наказания на основании части 2 статьи 14.4 Кодекса в виде штрафа в размере 45 000 рублей - законным.

Заявитель апелляционной жалобы, не оспаривая наличия в его действиях состава вменяемого административного правонарушения, указал на допущенное административным органом нарушение порядка привлечения к административной ответственности. Сославшись на пункт 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заявитель считает, что при назначении административного наказания в виде штрафа в размере 45 000 рублей не был учтен характер совершенного обществом административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Апелляционный суд, рассмотрев довод общества, считает его недостаточно обоснованным для отмены или изменения оспариваемого судебного акта, поскольку, указывая на допущенные административным органом нарушения, которые не были устранены судом первой инстанции, заявитель не указал, какие же конкретно обстоятельства административным органом не учтены, и как это повлияло на законность вынесенного постановления № 1211 о назначении обществу административного наказания. Заявителем не представлены в суд сведения о финансовом положении общества, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Поскольку административным органом применена не максимальная санкция предусмотренная частью 2 статьи 14.4 Кодекса, апелляционный суд не находит оснований для уменьшения размера штрафа.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену судебного акта (статья 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлено.

Руководствуясь статьями 266, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 07.06.2011 по делу № А25-27/2011 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок со дня принятия, через Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики только по основаниям, указанным в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.М. Мельников

Судьи:

Д.А. Белов

И.А. Цигельников