

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

06 сентября 2009 года

г. Черкесск

Мировой судья судебного участка №3 г.Черкесска Карачаево-Черкесской республики Джанкёв Б.О., при секретаре судебного заседания – Охтовой С.М., с участием: истца – Абитова Владимира Анатольевича, представителя ответчика – Киселевой Галины Ивановны, по доверенности №330 от 03.12.2009 года, представителя Управления Роспотребнадзора – Хутова Игоря Хасанбиевича, по доверенности от 04.08.2010 года. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Абитова Владимира Анатольевича к ответчику ОАО «Мегафон» Кавказский филиал о взыскании денежной суммы,

УСТАНОВИЛ:

Истец Абитов В.А., обратился в суд с иском ОАО «Мегафон» Кавказский филиал далее ответчик о взыскании денежной суммы в размере 13795 руб. 40 коп.

В обоснование исковых требований указал, что 26.05.2010 года приобрел в пункте продажи обслуживания в городе Черкесске по улице Международной, 115/1, для себя телефон (мобильная носимая радиостанция). Договор розничной купли-продажи был оформлен следующими документами: товарной накладной KV-02 от 26.05.2010 года, кассовым чеком от 26.05.2010 года и другими документами, выданными продавцом, гарантийный талон. При продаже продавец осмотрел внешнее состояние телефона и передал его истцу. На другой день истец решил воспользоваться своей покупкой по ее прямому назначению; переложил старую симкарту в новый телефон и попытался позвонить. Однако не смог использовать телефон, так как при входящих или исходящих звонках собеседник не слышал его по причине неработающего микрофона. После того как истец обнаружил неисправность телефона, он обратился к продавцу товара. В пункте продажи провели повторный осмотр телефона, сделали пробный звонок и подтвердили неисправное состояние телефона. Был оформлен акт, где продавец указал о необходимости замены телефона в самый краткий срок. Истец понял, что телефон будет заменен в течение 2-3 дней. На второй день он пришел в пункт продажи за новым телефоном и узнал, что телефон будет заменен не скоро, где-то через 45 дней. Истец пояснил, что данные сроки его не устраивают, так как согласно ст.18 Закона « О защите прав потребителей» при обнаружении в течении 15 дней с момента продажи в товаре дефекта, истец как, потребитель товара, имеет право отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и требовать возврата уплаченной за товар суммы.

Продавец товара отказался вернуть истцу стоимость товара, объясняя, что он может только его заменить. В связи с несудовлетворением законных требований истца, он обратился за защитой своих нарушенных прав в Управление Роспотребнадзора по КЧР.

Управление провело проверку, признало жалобу обоснованной и выдало ответчику предписание об удовлетворении требований покупателя. Однако до настоящего времени ответчик не исполнил ни требования, ни предписания Управления Роспотребнадзора по КЧР.

Управление Роспотребнадзора по КЧР составило в отношении ответчика за нарушение требований ст. 18, 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» и правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ № 55 от 19.01.1998 года протокол об административном правонарушении. Но требования истца ответчик не исполнило, хотя прошло уже более 50 дней с момента продажи и установления факта продажи некачественного товара.

27.07.2010 года ответчик возвратил истцу сумму товара - 29990 руб. Согласно расходного ордера №2065 от 27.07.2010г. Согласно п.1 постановления Пленума

Верховного Суда РФ от 29.09.1994 года №7 истец является потребителем. То есть правоотношения, которые возникли между истцом и ответчиком, регулируются гражданским кодексом РФ и Законом РФ «О защите прав потребителей».

Таким образом, истец считает, что ответчик нарушил его гарантированные законом права как потребителя, а именно ответчик не выполнил свои обязательства по расторжению договора розничной купли-продажи и возврате истцу уплаченной суммы 29990 руб. в 10-тидневный срок с момента подачи заявления и нарушил ст. 18, 22 Закона РФ «О защите прав потребителей», продало и доставило истцу некачественный товар и тем самым нарушило ст.ст.4, 18 Закона РФ «О защите прав потребителей». Согласно ст.23 Закона РФ «О защите прав потребителей» просит взыскать с ответчика пеню в размере 1 % стоимости товара (29990 руб. x 1% x 46 дней – по 26.07.2010г.) и всего 13795 руб. 40 коп.

В судебном заседании представитель Управления Роспотребнадзора представил письменное заключение и пояснил, что в Управление Федеральной службы по защите прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике обратился потребитель Абитов В.А, который 26.05.2010 года приобрел в пункте продажи, принадлежащем ОАО «Мегафон», который расположен в г.Черкесске по ул. Международной, 115/1, телефон (мобильную радиостанцию). Договор розничной купли-продажи был оформлен документами: товарной накладной KV-02 от 26.05.2010 года, кассовым чеком от 26.05.2010 года, гарантийным талоном. Внешне товар был осмотрен продавцом и вручен покупателю.

Однако уже на второй день после приобретения товара потребитель не смог использовать его по причине, что ему был продан некачественный товар.

Таким образом, ответчик продавая Абитову В.А. некачественный товар, нарушило требования ст. 469 Гражданского Кодекса Российской Федерации и ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей», которые обязывают продавца передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Потребитель, обнаружив в телефоне дефект, в соответствии со ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» обратился к продавцу – ОАО «Мегафон» с требованием о расторжении договора или обмене телефона. В пункте продажи был проведен повторный осмотр телефона и установлен факт неисправного состояния телефона. Был оформлен акт, в котором продавец, указал о необходимости замены телефона.

Согласно ст.21 Закона РФ «О защите прав потребителей» при обнаружении недостатков в товаре, продавец обязан заменить такой товар в течении 7 дней.

Нарушая требования закона, продавец отказался произвести замену товара в течение 7 дней, им был указан иной срок - 45 дней.

Потребитель, не согласившись с указанным продавцом сроком на замену товара, согласно ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребовал расторжение договора купли-продажи и возврата уплаченной за товар денежной суммы так как недостатки товара выявились в товаре в течении 15-ти со дня приобретения товара.

Считает, что требования потребителя о расторжении договора купли-продажи телефона законны и обоснованны, а действия продавца по неудовлетворению требования о расторжении договора незаконными. Продавец товара - сотового телефона, нарушил требования ст.18 Закона «О защите прав потребителей», где законодателем установлено, что при обнаружении в течение 15 дней с момента продажи в товаре дефекта, потребитель товара, имеет право отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и требовать возврата уплаченной за такой товар суммы.

Потребитель потребовал расторжения договора, причем в письменном виде. Заявление о расторжении договора розничной купли продажи было оформлено потребителем 01.06.2010 года и вручено продавцу под роспись - 01.06.2010 года.

Согласно ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о расторжении договора розничной купли-продажи и возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению в 10-тидневный срок со дня предъявления требования.

Заявление о расторжении договора подано 01.06.2010 года, следовательно, ОАО «Мегафон» обязано было вернуть потребителю стоимость телефона до 10.06.2010 года. Но ОАО «Мегафон» вернуло потребителю стоимость телефона- 29990 рублей только

27.07.2010 года, т.е. через 47 дней, при этом не выполнило законного требования потребителя - не уплатило неустойку (штраф) за задержку выполнения требования потребителя.

Жалоба потребителя была рассмотрена Управлением Роспотребнадзора по КЧР, признана обоснованной ОАО «Мегафон» и его должностное лицо - Тамбиев А.Н. привлечено к административной ответственности по ст.14.15, ст.14.5, ч.2 ст. 14.4 КоАП РФ за нарушение ст. ст. 18, 10, Закона РФ «О защите прав потребителей» и правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ № 55 от 19.01.1998 года и совершение административных правонарушений и было выдано предписание об удовлетворении требований покупателя.

Считают, что требования потребителя о взыскании с ОАО «Мегафон» согласно ст.23 Закона РФ «О защите прав потребителей» неустойки в размере 1 % стоимости товара (29990 руб. x 1% x 46 дней - по 27.07.2010г.), а всего 13795 руб., законны и подлежат удовлетворению.

Возражения представителя ответчика по иску потребителя и частичное признание исковых требований потребителя необоснованны в силу следующего:

- представитель ответчика в предварительном судебном заседании утверждала, что ОАО принимало определенные меры к оповещению потребителя об удовлетворении его требования о расторжении договора и возврате денег, для чего было направлено письмо, в силу чего срок задержки удовлетворения требования о возврате денег не 46 дней, а 39 дней. Однако потребитель письма ОАО не получал. Более того, в предварительном судебном заседании было установлено, что место жительства потребителя не соответствует данным, указанным ответчиком в письме.

- представитель ответчика в предварительном судебном заседании утверждала, что они должны были провести в течение 21 дня экспертизу для определения, причины недоброкачества проданного сотового телефона, и только после этого удовлетворить требование потребителя. Данное условие удовлетворения требования потребителя противоречит закону, так как в ст.18 Закона «О защите прав потребителей» установлено, что при обнаружении в течение 15 дней с момента продажи в товаре дефекта, потребитель товара, имеет право отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и требовать возврата уплаченной за такой товар суммы. Проведение экспертизы для удовлетворения требования потребителя о возврате денежной законодателем не предусмотрено.

Доводы представителя ответчика об извещении потребителя не должны быть учтены судом по той причине, что они не основаны на законе: согласно ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требование потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом в течение 10 дней со дня предъявления соответствующего требования. Следовательно, ответчик обязан было удовлетворить - перечислить, перевести, принести деньги потребителю до 10.08.2010 года, а не посылать ему письма с предложениями о получении денежной суммы. Доводы ОАО об обязательном проведении ими экспертизы товара для расторжения договора также не основаны на законе - в ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» данного условия нет.

В судебном заседании представитель ответчика Кисилева Г.И. исковые требования признала в части. И указала, что в обоснование заявленных требований истец ссылается на заявление от 01.06.2010 года о возврате денежных средств за товар, приобретенный 26.05.2010 года

Однако, до подачи заявления о возврате денежных средств, а именно 27.05.2010г., истцом совместно с представителем компании был составлен акт об обмене оборудования, где в графе «Пожелание потребителя» указано: «Замена телефона в кратчайшие сроки». Факт составления акта именно 27.05.2010 года был подтвержден истцом в предварительном судебном заседании 23.08.2010 года.

На основании указанного акта, а также в соответствии с ч.1 ст.21 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон), телефон сразу же был направлен в экспертное учреждение для дополнительной проверки качества товара. Согласно указанной статье, для проведения дополнительной проверки качества товара у продавца имеется 20 дней со дня предъявления указанного требования.

Таким образом, конечным сроком проверки товара является 16.06.2010 года (27.05.2010г. + 20 дней = 16.06.2010г.), а ответственность за просрочку выполнения требований потребителя в соответствии со ст.23 Закона, по общему правилу исчисления сроков наступает с 17.06.2010 года.

Как следует из отчетной документации ОАО «Мегафон» и подтверждается истцом, фактический возврат денежных средств за приобретенный товар был произведен 26.07.2010 года. Период, за который подлежит взысканию пени составляет: 26.07.2010г. - 17.06.2010г. = 40 дней. Расчет пени в соответствии с ч.1 ст.23 закона: $299,9 \times 40 = 11996$ руб. 00 коп.

На основании выше изложенного представитель ответчика просит изменить размер взыскиваемой пени до 11996 руб. 00 коп.

Выслушав стороны и исследовав материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Как бесспорно установлено в судебном разбирательстве и подтверждается объяснениями сторон, а также материалами дела истец 26.05.2010 года приобрел в пункте продажи обслуживания в г. Черкесске по улице Международной, 115/1, для себя телефон (мобильная носимая радиостанция). Договор розничной купли-продажи был оформлен следующими документами: товарной накладной KV-02 от 26.05.2010 года, кассовым чеком от 26.05.2010 года и другими документами, выданными продавцом, гарантийный талон. При покупке продавец осмотрел внешнее состояние телефона и передал его истцу. На другой день истец решил воспользоваться своей покупкой по ее прямому назначению; переложил старую симкарту в новый телефон и попытался позвонить. Однако не смог использовать телефон, так как при входящих или исходящих звонках собеседник не слышал его по причине неработающего микрофона. После того как истец обнаружил неисправность телефона, он обратился к продавцу товара. В пункте продажи провели повторный осмотр телефона, сделали пробный звонок и подтвердили неисправное состояние телефона. Был оформлен акт, где продавец указал о необходимости замены телефона в самый краткий срок. Истец понял, что телефон будет заменен в течение 2-3 дней. На второй день он пришел в пункт продажи за новым телефоном и узнал, что телефон будет заменен не скоро, где-то через 45 дней. Истец пояснил, что данные сроки его не устраивают, так как согласно ст.18 Закона «О защите прав потребителей» при обнаружении в течение 15 дней с момента покупки в товаре дефекта, истец как, потребитель товара, имеет право отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и требовать возврата уплаченной за товар суммы.

Продавец товара отказался вернуть истцу стоимость товара, объясняя, что он может только его замесить. В связи с неудовлетворением законных требований истца, он обратился за защитой своих нарушенных прав в Управление Роспотребнадзора по КЧР.

Управление Роспотребнадзора провело проверку, признало жалобу обоснованной и выдало ответчику предписание об удовлетворении требований покупателя. Однако до настоящего времени ответчик не исполнил ни требования, ни предписания Управления Роспотребнадзора по КЧР.

Управление Роспотребнадзора по КЧР составило в отношении ответчика за нарушение требований ст. 18, 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» и правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ № 55 от 19.01.1998 года протокол об административном правонарушении. Но требования истца ОАО «Мегафон» не исполнило, хотя прошло уже более 50 дней с момента покупки и установления факта продажи некачественного товара.

27.07.2010 года ответчик возвратил истцу сумму товара - 29990 руб. Согласно расходного ордера №2065 от 27.07.2010г. Согласно п.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.1994 года №7 истец является потребителем. То есть правоотношения, которые возникли между истцом и ответчиком, регулируются гражданским кодексом РФ и Законом РФ «О защите прав потребителей».

Ответчик не выполнил свои обязательства по расторжению договора розничной купли-продажи и возврате истцу уплаченной суммы 29990 руб. в 10-дневный срок с момента подачи заявления и нарушило ст. 18, 22 Закона РФ «О защите прав потребителей», продало и доставило истцу некачественный товар и тем самым нарушило ст.ст. 4, 18 Закона

РФ «О защите прав потребителей». В соответствии со ст.23 Закона РФ «О защите прав потребителей» ответчик должен пеню в размере 1 % стоимости товара (29990 руб. x 1% x 46 дней – по 26.07.2010г.), а всего 13795 руб. 40 коп.

Согласно заключения представителя Управления Роспотребнадзора потребитель Абитов В.А. 26.05.2010 года приобрел в пункте продажи, принадлежащем ОАО «Мегафон», который расположен в г.Черкеске по ул. Международной, 115/1, телефон (мобильную радиостанцию). Договор розничной купли-продажи был оформлен документами: товарной накладной КУ-02 от 26.05.2010 года, кассовым чеком от 26.05.2010 года, гарантийным талоном. Внешне товар был осмотрен продавцом и вручен покупателю.

Однако уже на второй день после приобретения товара потребитель не смог использовать его по причине, что ему был продан некачественный товар.

Таким образом, ответчик, продавая Абитову В.А. некачественный товар, нарушил требования ст.469 Гражданского Кодекса Российской Федерации и ст.4 Закона РФ «О защите прав потребителей», который обязывает продавца передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Истец, обнаружив в телефоне дефект, в соответствии со ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» обратился к продавцу – ОАО «Мегафон» с требованием о расторжении договора или обмене телефона. В пункте продажи был проведен повторный осмотр телефона и установлен факт неисправного состояния телефона. Был оформлен акт, в котором продавец указал о необходимости замены телефона.

Согласно ст.21 Закона РФ «О защите прав потребителей» при обнаружении недостатков в товаре, продавец обязан заменить такой товар в течении 7 дней.

Нарушая требования закона, продавец отказался произвести замену товара в течение 7 дней, им был указан иной срок - 45 дней.

Потребитель, не согласившись с указанным продавцом сроком на замену товара, согласно ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребовал расторжение договора купли-продажи и возврата уплаченной за товар денежной суммы так как недостатки товара выявились в товаре в течении 15-ти со дня приобретения товара.

Требования потребителя о расторжении договора купли-продажи телефона законны и обоснованы, а действия продавца по неудовлетворению требования о расторжении договора незаконными. Продавец товара - сотового телефона, нарушил требования ст.18 Закона «О защите прав потребителей», где законодателем установлено, что при обнаружении в течение 15 дней с момента продажи в товаре дефекта, потребитель товара, имеет право отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и требовать возврата уплаченной за такой товар суммы.

Потребитель потребовал расторжения договора, причем в письменном виде. Заявление о расторжении договора розничной купли продажи было оформлено потребителем 01.06.2010 года и вручено продавцу под роспись - 01.06.2010 года.

Согласно ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о расторжении договора розничной купли-продажи и возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению в 10-тидневный срок со дня предъявления требования.

Заявление о расторжении договора подано 01.06.2010 года, следовательно, ответчик обязан был вернуть потребителю стоимость телефона до 10.06.2010 года. Но ответчик вернул потребителю стоимость телефона- 29990 руб. только 27.07.2010 года, т.е. через 47 дней, при этом не выполнил законного требования потребителя - не уплатил неустойку (штраф) за задержку исполнения требования потребителя.

Жалоба потребителя была рассмотрена Управлением Роспотребнадзора по КЧР, признана обоснованной ОАО «Мегафон» и его должностное лицо -Тамбиев А.Н. привлечено к административной ответственности по ст.14.15, ст.14.5, ч.2 ст. 14.4 КоАП РФ за нарушение ст. ст. 18, 10, Закона РФ «О защите прав потребителей» и правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ № 55 от 19.01.1998 года и совершение административных правонарушений и было выдано предписание об удовлетворении требований покупателя.

Требования потребителя о взыскании с ответчика согласно ст.23 Закона РФ «О защите прав потребителей» неустойки в размере 1 % стоимости товара (29990 руб. x 1% x 46 дней - по 27.07.2010г.), а всего 13795 руб., законны и подлежат удовлетворению.

Возражения представителя ответчика по иску потребителя и частичное признание исковых требований необоснованны, суд относится к ним критически в силу следующего:

Представитель ответчика в предварительном судебном заседании утверждала, что ответчик принимал определенные меры к оповещению потребителя об удовлетворении его требования о расторжении договора и возврате денег, для чего было направлено письмо, в силу чего срок задержки удовлетворения требования о возврате денег не 46 дней, а 39 дней. Однако истец письмо не получал. Более того, в судебном заседании было установлено, что место жительства истца не соответствует данным, указанным ответчиком в письме.

Представитель ответчика утверждает, что ответчик должен был провести в течении 21 дня экспертизу для определения, причины недоброкачества проданного сотового телефона, и только после этого удовлетворить требование потребителя. Данное условие удовлетворения требования потребителя противоречит закону, так как в ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» установлено, что при обнаружении в течение 15 дней с момента продажи в товаре дефекта, потребитель товара, имеет право отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и требовать возврата уплаченной за такой товар суммы. Проведение экспертизы для удовлетворения требования потребителя о возврате денежной суммы законодателем не предусмотрено.

Доводы представителя ответчика об извещении потребителя не должны быть учтены судом по той причине, что они не основаны на законе: согласно ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требование потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом в течение 10 дней со дня предъявления соответствующего требования. Следовательно, ответчик обязан был удовлетворить - перечислить, перевести, деньги потребителю до 10.08.2010 года, а не посылать ему письма с предложениями о получении денежной суммы. Доводы ответчика об обязательном проведении ими экспертизы товара для расторжения договора также не основаны на законе - в ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» данного условия нет.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Абитова Владимира Анатольевича к ответчику ОАО «Мегафон» Кавказский филиал о взыскании денежной суммы – **удовлетворить.**

Взыскать с ответчика ОАО «Мегафон» находящегося по адресу г.Черкесск, ул.Международная 115/1, в пользу Абитова Владимира Анатольевича, сумму пени в размере **13795** (тринадцать тысяч семьсот девяносто пять) руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Черкесский городской суд в течение 10 дней через судью, вынесшего настоящее решение.

Мировой судья

Б.О.Джанкёзов