

Решение  
Именем Российской Федерации

г. Черкесск

29 декабря 2010 г.

Черкесский городской суд, Карачаево-Черкесской Республики  
в составе:

председательствующего судьи- Коркмазовой Л. А.  
при секретаре судебного заседания- Семеновой С. Б.  
с участием:

представителей истца Управления Роспотребнадзора по КЧР – Поповой Н.А.,  
действующей по доверенности от 09.11.2009г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Управления Роспотребнадзора по КЧР в интересах неопределенного круга потребителей к ООО «Ктарос - Трейд КЧР» о признании не законными и ущемляющими права потребителей действия ООО «Ктарос-Трейд КЧР», выразившиеся во включении в договора розничной купли – продажи с потребителями условий, ущемляющих права потребителей, не предоставлении потребителям необходимой и достоверной информации об изготовителе товара, о товаре и прекращении этих действий в соответствии со ст. 40, 46 Закона РФ «О защите прав потребителей»,

установил:

Управление Роспотребнадзора по КЧР обратилось в суд, в интересах неопределенного круга потребителей к ООО «Ктарос - Трейд КЧР» о признании не законными и ущемляющими права потребителей действия ООО «Ктарос – Трейд КЧР», выразившиеся во включении в договора розничной купли – продажи с потребителями условий, ущемляющих права потребителей, не предоставлении потребителям необходимой и достоверной информации об изготовителе товара, о товаре и прекращении этих действий в соответствии со ст. 40, 46 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В судебном заседании представитель истца поддержала заявленные иски требования в полном объеме по доводам и основаниям, изложенным в иске, и дополнениях к нему и просила суд: Признать не законными и ущемляющими права потребителей действия ООО «Ктарос- Трейд КЧР» в отношении неопределенного круга потребителей, выразившиеся во включении в договора розничной купли-продажи с потребителями условий, ущемляющих права потребителей а именно:

- условия по требованиям уплаты потребителями штрафных санкций, неустойки, пени или процентов в случае нарушения покупателем условий договора, условия по уплате покупателем за отказ от приемки товара штрафа в размере 10 % от стоимости товара, условия по уплате покупателем за расторжение договора по его инициативе штрафа в размере 15 % от цены товара, условия по уплате покупателем неустойки одновременно с платежами и первоочередным погашением процентов, ограничения подсудности, в иных случаях: в т.ч.

- в части не предоставления полной и достоверной информации о товаре, об изготовителе товара на русском языке на потребительской упаковке товара, на самом товаре, в технической документации с указанием фирменного наименования изготовителя, его адреса, телефона,

- в части не предоставления полной и достоверной информации о гарантийных сроках изготовителя и гарантийных сроках продавца, и сроках службы, о конкретном лице, которое будет выполнять послегарантийный ремонт товара с указанием его местонахождения,

- в части не предоставления полной и достоверной информации о подтверждении соответствия товаров установленным требованиям, ( указанием

органа по сертификации, срока действия сертификата соответствия), и без документов, подтверждающих его соответствие (сертификата или декларации о соответствии),

- в части не предоставления потребителям полной и достоверной информации о потребительских свойствах товара в технической документации, -

- в части не предоставления полной и достоверной информации по правилам продажи товара,

- в части не предоставления гарантийного талона изготовителя товара, технического паспорта фирмы-изготовителя с указанием даты и места продажи товара, без оформления и выдачи товарного чека, с указанием наименования товара, его цены, даты продажи.

Возложить на ООО «Ктарос-Трейд КЧР» обязанность прекратить нарушение прав потребителя в соответствии со ст.ст. 40, 46 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Представитель ответчика, надлежаще уведомленный о дате и времени слушания дела в судебное заседание не явился, телефонограммой просил рассмотреть дело в его отсутствие. Суд, с учетом мнения представителя истца определил рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд пришел к следующему выводу.

В судебном заседании установлено, что Управлением Роспотребнадзора по КЧР по жалобам потребителей о нарушении ООО «Ктарос-Трейд КЧР» прав потребителей при продаже товара – моющего пылесоса «Кирби» была проведена проверка.

По результатам проверки были вынесены определения о возбуждении дел об административном правонарушении и проведено административное расследование.

В ходе исследования в судебном заседании договоров, заключенных между ООО «Ктарос-Трейд КЧР» и потребителями установлено, что эти договора имеют единую форму. ООО «Ктарос – Трейд КЧР» работает на основе типовых договоров, в которых все права и обязанности потребителя одинаковые, как и права и обязанности юридического лица.

Рассматривая иски о признании действий ООО «Ктарос-Трейд КЧР» в отношении неопределенного круга потребителей, выразившиеся во включении в договора розничной купли-продажи с потребителями условий, ущемляющих права потребителей а именно:

—условия по требованиям уплаты потребителями штрафных санкций, неустойки, пени или процентов в случае нарушения покупателем условий договора, условия по уплате покупателем за отказ от приемки товара штрафа в размере 10 % от стоимости товара, условия по уплате покупателем за расторжение договора по его инициативе штрафа в размере 15 % от цены товара, условия по уплате покупателем неустойки одновременно с платежами и первоочередным погашением процентов, ограничения подсудности, суд считает указанные требования законными, обоснованными по следующим основаниям.

В ходе судебного рассмотрения искового заявления Управления, поданного в соответствии со ст.ст. 40, ст. 46 Закона РФ «О защите прав потребителей», о признании противоправными действий ООО «Ктарос -Трейд КЧР» в отношении неопределенного круга потребителей и прекращении этих действий, ООО «Ктарос-Трейд КЧР» представило в суд новый договор розничной купли-продажи, где ими установлены иные условия купли-продажи товара и технический паспорт на систему ухода за домом марки «Сентрия» Модели G 10E ( система «Кирби» ).

При рассмотрении судом представленного ООО договора купли-продажи установлено, что продавец товара в нарушение требований Гражданского Кодекса Российской Федерации, Закона РФ «О защите прав потребителей, включил в договор розничной купли-продажи условия, ущемляющие права потребителей, а именно.

в п.2.2.1. договора ООО предусмотрело для себя право требовать с покупателя штрафных санкций, неустойки, пени или процентов в случае нарушения покупателем условий договора, в порядке, предусмотренном настоящим договором.

Данное условие продавца, указанное в п.2.2.1 договора, ущемляет права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами иными правовыми актами Российской Федерации.

Судом установлено, что ООО «Ктарос-Трейд КЧР» в п. 2.5.2 договора ограничило право потребителя на расторжение договора и возврат уплаченных за товар денежных средств, предусмотрев только единственное основание для расторжения договора купли - несоответствие товара по качеству условиям настоящего договора.

В ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» законодатель предусмотрел право потребителя требовать при обнаружении в товаре недостатков, как расторжения договора, так и замены товара на такой же товар или другой марки. Потребитель также вправе требовать соразмерного уменьшения стоимости товара или немедленного устранения имеющихся недостатков. Но в данном случае идет речь только о расторжении договора.

Но в Законе РФ «О защите прав потребителей» законодатель предусмотрел и иное основание расторжения договора по требованию потребителя.

В п.1 ст.12 Закона установлено, что в случае, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре, он вправе в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что условие, предусмотренное ответчиком в п. 2.5.2 договора, противоречит ч.1 ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей» и ограничивает права потребителя, в связи, с чем согласно п. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» признаются судом не законными и ущемляющими права потребителя.

При рассмотрении судом заявленных исковых требований также установлено, что оспариваемый Управлением п. 2.5.2 договора ответчика противоречит п.5 ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей», где установлено, что если законами или установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (услуге, работе) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю: товар, выполнить работу, оказать услугу, соответствующую этим требованиям.

В ст. 46 ФЗ «О техническом регулировании» от 27.12.2002 года № 184-ФЗ установлено, что к продукции, ее реализации подлежат обязательному применению требования нормативных документов в части защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, охраны окружающей среды, предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей.

В силу названного закона ООО обязано при продаже товара соблюдать требования нормативных актов: ГОСТ Р 52161.2.2.2005 МЭК 60335-2-2:2002, ГОСТа 10280-83 ГОСТ /ИСО/МЭК 15420-2001 и ГОСТ Р ИСО 22742-2006, а также и требования других нормативных актов по указанным в ст. 46 ФЗ «О техническом регулировании» основаниям.

При таких обстоятельствах, предусматривая в п.2.5.2 договора условия о соответствии товара по качеству условиям договора купли-продажи, ответчик тем самым ограничивает права потребителей на приобретение товара, соответствующего требованиям нормативных актов. В договоре купли-продажи ООО вообще ничего не указало ни о качестве товара, ни о его потребительских свойствах, а та информация, которую ответчик представляет в Руководстве по эксплуатации, в Ограничениях по гарантийному ремонту, маркировке на реализуемом товаре не дает потребителю полной, достоверной, наглядной, доступной информации о товаре и изготовителе.

В п.4.6 договора ответчик установил, что «подписывая договор, покупатель подтверждает, что в полном объеме проинформирован продавцом о потребительских свойствах товара, месте и дате изготовления товара, о способах безопасного изготовления, ознакомления с документами на передаваемый товар, изготовителе товара, о соответствии товара требованиям стандартов Российской Федерации, не имеет претензий к полноте и достоверности полученных им сведений».

Суд считает данное условие договора ООО незаконным, несоответствующим действующему законодательству и ущемляющим права потребителей.

Согласно ст. 10 Закона РФ « О защите прав потребителей» и п. 15 Правил продажи отдельных видов товаров», утвержденных постановлением Правительства РФ № 55 от 19.01.98 года, продавец товара обязан предоставить потребителю информацию о товаре, его изготовителе, продавце способами, установленными федеральными законами, иными нормативными правовыми актами РФ, обязательными требованиями стандартов. Объем обязательной информации о товаре, изготовителе, передаваемой вместе с товаром ( на товаре, потребительской таре, упаковке, ярлыке, этикетке, в технической документации) должен соответствовать требованиям ФЗ, обязательным требованиям стандартов. Вся информация о товаре, изготовителе доводится до сведения потребителей на русском языке.

В силу выше изложенного, продавец товара, т.е. ООО обязано предоставить потребителю всю информацию, причем в полном объеме: о товаре, его потребительских свойствах, гарантийных обязательствах изготовителя на маркировке товара, в технической документации.

Следовательно, заключение и подписание потребителем договора купли-продажи, не является подтверждением, что он в полном объеме проинформирован продавцом о потребительских свойствах товара, месте и дате изготовления товара, о способах безопасного использования, ознакомления с документами на передаваемый товар, об изготовителе товара, о соответствии товара требованиям стандартов Российской Федерации, и не имеет претензий к полноте и достоверности полученных им сведений.

Суд считает обоснованными доводы истца, о том, что условие ответчика, указанное в п.4.6 договора, не может быть подтверждением, что потребитель в полном объеме проинформирован продавцом о потребительских свойствах товара, месте и дате изготовления товара, о способах безопасного использования, ознакомления с документами изготовителя товара на передаваемый товар, о соответствии товара требованиям стандартов Российской Федерации, не имеет претензий в полноте и достоверности полученных им сведений.

Поскольку данное условие договора противоречит закону, ограничивает права потребителя, то согласно ст. 16 Закона РФ « О защите прав потребителей» суд считает требования истца в этой части также подлежащими удовлетворению.

В п.4.9 договора ответчик установил, что товар надлежащего качества, принятый покупателем, не подлежит возврату или обмену.

Управление считает, что ответчик предусматривая это условие договора ограничивает и нарушает права потребителя, так как в п.1 ст.12 Закона РФ « О защите прав потребителей» установлено, что в случае, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информации о товаре, он вправе в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата.

Суд, считает обоснованными требования истца о признании действий ООО «Ктарос-Трейд КЧР», выразившиеся во включении в договора розничной купли-продажи с потребителями условий о том, что товар надлежащего качества, принятый покупателем, не подлежит возврату или обмену, ущемляющими права потребителей и не законными.

Рассматривая правомерность изложенных, в п. 5.4 договора условий, судом установлено, что ответчик не правомерно указал в указанном пункте договора условие о том, что в случае необоснованного отказа покупателя от приемки товара надлежащего качества после подписания договора, он обязан уплатить продавцу штраф размере 10 % от цены товара.

В п. 5.5 договора ответчик установил, что в случае немотивированного отказа покупателя от исполнения настоящего договора после передачи ему товара надлежащего качества, потребитель обязуется уплатить штрафную сумму в размере от 15 % цены товара независимо от уценки товара при снижении его потребительских свойств, как бывший в употреблении.

Суд считает данное условие договора также противоречащим ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей», где законодатель установил право потребителя на отказ от исполнения договора. Гражданский Кодекс РФ по отдельным видам договоров, а именно по купле-продаже и розничной купле – продаже (ст.454-505 ГК РФ) не имеет, установленных ООО в договоре видов ответственности, кроме ответственности, предусмотренной в ст.486 и ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами.

Суд считает обоснованными также требования истца и о признании противоречащими закону и ущемляющими права потребителей действия ООО «Ктарос-Грейд КЧР», выразившиеся во включении в договора розничной купли-продажи с потребителями пункта 5.6 и пункта 7.2. в указанной редакции, поскольку они противоречат Закону РФ «О защите прав потребителей» в т.ч. и ст.17 указанного закона.

При разрешении заявленных Управлением Роспотребнадзора по КЧР исковых требований, ответчиком в обоснование своих возражений был представлен технический паспорт на реализуемый товар: систему ухода за домом «Кирби» марки «Сентрия» Модели G 10E (система «Кирби»), который в соответствии с п. 51 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 года, ответчик обязан был передавать потребителю одновременно с товаром.

Суд, исследовав указанный технический паспорт установил, что в нем в нарушение требований п.51 Правил продажи отдельных видов товаров №55 отсутствует предусмотренная п.4.13 ГОСТа 2.601-2006 «Единая система конструкторской документации, эксплуатационные документы» информация об обозначении стандартов, которым должен соответствовать товар, информация о назначении товара, о наименовании товара, о дате и месте продажи товара.

При анализе и оценке судом условий об исполнении и предоставлении гарантийных обязательств, гарантийного обслуживания, изложенных в приложении к техническому паспорту установлено, что указанные в них ответчиком условия не соответствуют действующему законодательству и ущемляют потребителей, а именно: в п. 4 ответчик установил, что товар принимается на гарантийное обслуживание при предоставлении потребителем документа удостоверяющего его личность, а также что гарантийное обслуживание не выполняется в случае не указания потребителем условий возникновения недостатков в приобретенном товаре.

В п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 29.09.2010г указано, что при рассмотрении дел по требованиям потребителей необходимо исходить из того, что у потребителей отсутствуют специальные познания о свойствах товара и его характеристиках. В силу этого условие ответчика о предоставлении гарантийного обслуживания и ремонта при указании потребителем причин, условий возникновения недостатков в приобретенном товаре, являются незаконными и ограничивающими права потребителей.

Закон РФ «О защите потребителей», а именно Преамбула и ст. 18 Закона РФ «О защите потребителей» гарантируют потребителю обращения за защитой нарушенных прав без указания причин возникновения недостатков товара.

В п.5.5 ответчик установил, что в случае отсутствия у исполнителя необходимых для выполнения гарантийного ремонта комплектующих запасных частей, а также направления изделия в уполномоченную изготовителем организацию, сервисный центр, гарантийное обслуживание продляется на срок не более 45-ти дней с уведомлением об этом заказчика способом по выбору исполнителя. Суд соглашается с требованиями истца и также считает данное условие противоречащим закону и ограничивающим потребителя.

В ч.1 ст. 20 Закона РФ « О защите прав потребителей» законодатель установил незамедлительное устранение недостатков в товаре. Срок устранения недостатков в 45 дней может быть определен только в письменной форме соглашением сторон. Следовательно, для продления срока гарантийного ремонта ООО обязано предварительно получить на это письменное согласие потребителя, а не самовольно продлять срок, только уведомив его о продлении.

В п. 5.7 ООО предусмотрело, что потребитель вправе получить у исполнителя изделие при наличии удостоверения личности-паспорта. Кроме того, ООО предусмотрело взыскание с потребителя стоимости за хранение изделия на складе.

Суд считает данное условие противоречащим закону и ограничивающим права потребителя в силу того, что Пленум Верховного Суда РФ № 7 от 29.09.1994 г основываясь на Законе РФ « О защите прав потребителей» установил, что хранение товара во время проведения гарантийного ремонта должно осуществляться на безвозмездной основе, поскольку закон исходит из принципа полного освобождения потребителя от расходов связанных с восстановлением его прав.

По вышеуказанным основаниям суд также считает не законными и ущемляющими права потребителей условия указанные ответчиком в п. 5.5, 5.7 договора, в частности одностороннее без письменного соглашения с потребителем продление сроков проведения сервисного обслуживания товара и платы за хранение товара.

В ходе судебного заседания представитель ответчика утверждал, что в новом, разработанном ООО договоре купли -продажи товара, учтены все требования Управления и новый договор соответствует действующему законодательству, регулиющему сферу потребительского рынка и права потребителя.

Однако анализ судом представленного ответчиком договора купли-продажи, технического паспорта на товар, свидетельствуют о том, что продавец не только не исключил не соответствующие закону и ущемляющие права потребителей условия договора, но и добавил другие условия, ущемляющие права потребителя.

При таких обстоятельствах суд считает законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению иски требования Управление Роспотребнадзора по КЧР в интересах неопределенного круга потребителей к ООО «Ктарос - Трейд КЧР» о признании не законными и ущемляющими права потребителей действия ООО «Ктарос-Трейд КЧР», выразившиеся во включении в договора купли – продажи условий, ущемляющих права потребителей, не предоставлении потребителям необходимой и достоверной информации об изготовителе товара, о товаре и прекращении этих действий в соответствии со ст. 40, 46 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд  
решил:

Исковые требования Управления Роспотребнадзора по КЧР в интересах неопределенного круга потребителей к ООО «Ктарос - Трейд КЧР» о признании не законными и ущемляющими права потребителей действия ООО «Ктарос-Трейд КЧР», выразившиеся во включении в договора розничной купли – продажи с потребителями

условий, ущемляющих права потребителей, не предоставлении потребителям необходимой и достоверной информации об изготовителе товара, о товаре и прекращении этих действий в соответствии со ст. 40, 46 Закона РФ «О защите прав потребителей»- удовлетворить.

Признать не законными и ущемляющими права потребителей действия ООО «Ктарос-Трейд КЧР» в отношении неопределенного круга потребителей, выразившиеся во включении в договора розничной купли-продажи с потребителями условий, ущемляющих права потребителей, а именно:

- условия по требованиям уплаты потребителями штрафных санкций, неустойки, пени или процентов в случае нарушения покупателем условий договора, условия по уплате покупателем за отказ от приемки товара штрафа в размере 10 % от стоимости товара, условия по уплате покупателем за расторжение договора по его инициативе штрафа в размере 15 % от цены товара, условия по уплате покупателем неустойки одновременно с платежами и первоочередным погашением процентов, ограничения подсудности, в иных случаях: в т.ч.

- в части не предоставления полной и достоверной информации о товаре, об изготовителе товара на русском языке на потребительской упаковке товара, на самом товаре, в технической документации с указанием фирменного наименования изготовителя, его адреса, телефона,

- в части не предоставления полной и достоверной информации о гарантийных сроках изготовителя и гарантийных сроках продавца, и сроках службы, о конкретном лице, которое будет выполнять послегарантийный ремонт товара с указанием его местонахождения,

- в части не предоставления полной и достоверной информации о подтверждении соответствия товаров установленным требованиям, (указанием органа по сертификации, срока действия сертификата соответствия), и без документов, подтверждающих его соответствие (сертификата или декларации о соответствии),

- в части не предоставления потребителям полной и достоверной информации о потребительских свойствах товара в технической документации, -

- в части не предоставления полной и достоверной информации по правилам продажи товара,

- в части не предоставления гарантийного талона изготовителя товара, технического паспорта фирмы-изготовителя с указанием даты и места продажи товара, без оформления и выдачи товарного чека, с указанием наименования товара, его цены, даты продажи.

Возложить на ООО «Ктарос-Трейд КЧР» обязанность прекратить нарушение прав потребителя в соответствии со ст.ст. 40, 46 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Решение может быть обжаловано Верховный суд КЧР, через Черкесский городской суд, в течение десяти дней, со дня изготовления решения в окончательной форме.