



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-34827/2010**

г. Москва

Дело № А40-81522/10-106-423

17 февраля 2011 года

Резолютивная часть постановления объявлена 10 февраля 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 17 февраля 2011 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Бекетовой И.В.,
судей Цымбаренко И.Б., Попова В.И.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мухиным С.М.
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление
апелляционную жалобу ООО КБ «Ренессанс капитал»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 03.11.2010
по делу №А40-81522/10-106-423, принятое судьей Кузнецовой С.А.
по заявлению ООО КБ «Ренессанс капитал»
к Управлению Роспотребнадзора по Карачаево-Черкесской Республике
о признании незаконным постановления от 08.06.2010 №650

при участии в судебном заседании:

от заявителя: не явился, извещен;

от ответчика : не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) обратился в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Роспотребнадзора по Карачаево-Черкесской Республике от 08.06.2010 №650 о назначении административного наказания по ч.2 ст. 14.8 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 20 000 руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 03.11.2010 отказано в удовлетворении Заявленных требований, при этом суд мотивировал свое решение наличием в действиях общества вмененного состава административного правонарушения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции Банк обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его полностью отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела, а суд применил закон не подлежащий применению.

В судебное заседание Девятого арбитражного апелляционного суда представители сторон не явились. Располагая сведениями о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, о месте и времени судебного разбирательства, апелляционный суд рассмотрел дело в их отсутствие в порядке ст.ст. 123,156 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы полагает, что судебный акт подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего .

Как следует из материалов дела, на основании договора о предоставлении потребительского кредита от 30.03.2008 №03012821448, заключенного между КБ

«Ренессанс Капитал» (ООО) и Слесаренко В.П., последней был предоставлен потребительский кредит на сумму 7 751 руб.54коп., а после частичного погашения кредита, предоставлен кредит по кредитной карте №5313150047291954 на сумму 35 000руб. по тому же договору.

Впоследствии КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) было предъявлено требование о полном и досрочном погашении задолженности на 12.11.2009 в сумме 33 822 руб. 16 коп. Слесаренко В.П. выполнила требование в превышающей сумме 35 000 руб.

Банк потребовал перечислить еще сумму для закрытия кредитной карты № 5313150047291954 в размере 2 700 руб. Слесаренко В.П. вновь перечислила Банку сумму, превышающую названную в размере 3000 руб.

На неоднократные обращения Слесаренко В.П., Банк давал потребителю противоречивую информацию о задолженности, не называл окончательную сумму долга и отказывался закрыть кредитную карту.

Как следует из Общих условий предоставления потребительских кредитов, КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) включил в договор условия, ущемляющие права потребителей, чем нарушил ст. 16 и ст. 32 ФЗ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей»

13.04.2010 по результатам рассмотрения обращения Слесаренко В.П. от 09.04.2010 №87 определением Управления Роспотребнадзора по карачаево-Черкесской Республике в отношении КБ «Ренессанс Капитал(ООО) возбуждено дело об административном правонарушении и проведения административного расследования (т.1 л.д.91).

При проведении административного расследования административным органом установлено, что КБ ООО «Ренессанс Капитал» нарушил ст. 16 и ст. 32 ФЗ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей».

26.05.2010 в связи с выявленными нарушениями ответчиком в отношении Банка составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ . Протокол составлен в отсутствие надлежаще уведомленного законного представителя юридического лица, что подтверждается имеющимся в деле уведомлением факсом, полученным обществом заблаговременно (т.1 л.д.89).

08.06.2010 административным органом вынесено оспариваемое постановление №650, в соответствии с которым обществу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей. Административное дело рассмотрено в отсутствие надлежаще уведомленного законного представителя юридического лица, что подтверждается имеющимся в деле уведомлением факсом, полученным обществом заблаговременно(т.1 л.д.85)

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в суд.

В соответствии с ч.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа суд не связан с доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме на основании ч. 7 ст. 210 АПК РФ.

В соответствии ч.2 ст. 14.8 КоАП РФ включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно п. 7.4 Общих условий (т.1 л.д.112) банк имеет право в любое время вносить изменения и дополнения в Условия и/или тарифы банка с размещением информации о таких изменениях и дополнениях по месту нахождения Банка, в его

подразделениях, а также на Интернет-сайте Банка. Такое размещение информации Банком представляет собой оферту Банка об изменении Условий/тарифов Банка. Изменения и дополнения к Условиям/Тарифам Банка применяются Банком и Заемщиком по истечении пяти рабочих дней (срок для акцепта оферты) с момента размещения информации. Акцептом оферты Банка считается, если в течение срока для акцепта Заемщик не предоставит в Банк письменный отказ от изменения Условий/тарифов Банка (отказ от акцепта). Отказ от акцепта считается сделанным, если он был получен Банком в указанный срок. Такой отказ от акцепта является основанием для прекращения договора предоставления потребительского кредита и договора об открытии банковского счета в российских рублях, и в таком случае Заемщик обязан погасить Полную задолженность в течение четырнадцати дней с даты получения Банком отказа от акцепта. При неполучении Заемщиком информации об изменении Условий и/или тарифов Банка не освобождает его от обязанности своевременно и в полном объеме исполнять свои обязательства по погашению суммы Полной задолженности.

В соответствии с п.1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором. А заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно п. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Пунктом 1 статьи 450 ГК РФ определено, что изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Как указано в ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Статьей 9 Федерального закона от 26.01.1996 №15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» определено, что в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Гражданский кодекс Российской Федерации, Закон о защите прав потребителей, иные федеральные законы не предусматривают право банка на одностороннее изменение процентной ставки по кредитным договорам, заключенным с гражданами – потребителями.

Исходя из положений ст. 29 Федерального закона от 02.12.1990 №395-1 «О банках и банковской деятельности» (в редакции от 27.12.2009) кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам, вкладам(депозитам), комиссионное вознаграждение и сроки действия этих договоров с

клиентами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом.

Как указано в постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 23.02.1999 №4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 03.02.1996 «О банках и банковской деятельности», гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, то есть для банков.

В настоящем случае одной из сторон договора является потребитель. С учетом этого односторонний отказ от исполнения обязательства допустим только в случаях предусмотренных законом.

Согласно ст. 32 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 потребитель вправе расторгнуть договор оказания услуг в любое время, уплатив исполнителю часть цены пропорционально части оказанной услуги до получения извещения о расторжении указанного договора и возместив исполнителю расходы, произведенные им до этого момента в целях исполнения договора, если они не входят в указанную часть цены услуги.

С учетом этого в отношениях между банком и гражданином одностороннее изменение условий и односторонний отказ банка от исполнения обязательств по кредитному договору не допускается.

Пунктом 2.5 Общих условий договора установлена уплата за ведение счета путем ежемесячного безакцептного списания суммы денежных средств со счета заемщика, то есть установлена плата за ведение счета.

Из положения «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» (утвержденного банком России 26.03.2007 №302-П) следует, что условием предоставления и погашения кредита (кредиторская обязанность банка) является открытие и ведение банком ссудного счета.

Ссудные счета не являются банковскими счетами и используются для отражения в балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, то есть операций по предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств (кредитов) в соответствии с заключенными кредитными договорами.

Действия банка по открытию и ведению ссудного счета не являются самостоятельной банковской услугой.

Указанный вид комиссии нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей. Другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не предусмотрен, следовательно, включение в договор условия об оплате комиссии за ведение ссудного счета нарушает права потребителей.

Пунктом 7.6 Общих условий договора предусмотрено, что все споры, возникающие из Договоров или в связи с ними, касающиеся неисполнения Заемщиком обязательств по договорам, подлежат разрешению в суде общей юрисдикции по месту нахождения Банка (либо представительства Банка).

В соответствии с п.2 ст. 17 Закона о защите прав потребителей иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены в суд по месту нахождения организации, месту жительства или пребывания истца, месту заключения или исполнения договора.

При этом согласно указанной норме выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.

Согласно ч.1 ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него

имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, судебная коллегия считает, что в действиях Общества содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ, поскольку включение банком в кредитный договор, заключаемый с гражданином, условия о возможности одностороннего изменения договора, и соответственно включение в кредитный договор условия о возможности изменения в одностороннем порядке процентной ставки, приобретение заемщиком платной услуги по открытию и ведению ссудного счета и установление подсудности спора на условиях банка, нарушают установленные законом права потребителя.

Отсутствие возможности для соблюдения Обществом правил и норм, за нарушение которых Кодексом об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, суду не представлено.

Из материалов дела видно, что административным органом соблюден порядок привлечения к административной ответственности.

Частью 1 статьи 23.49 КоАП РФ установлено, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных 14.4-14.8 КоАП РФ рассматривают органы государственной инспекции по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 23.49 КоАП РФ от имени органов, указанных в части 1 статьи 23.49 КоАП РФ, рассматривать дела об административных правонарушениях вправе главный государственный инспектор Российской Федерации по торговле, его заместители.

Пунктом 3 Распоряжения Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 №1024-р Госторгинспекция упразднена, ее территориальные органы подчинены Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Пунктом 8.1 положения об Управлении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве, утвержденного Приказом № 142 от 30.05.2006 Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека предусмотрено, что Управление в пределах своей компетенции осуществляет надзор и контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и защиты прав потребителей.

Пункт 8.2 Положения устанавливает, что Управление в пределах своей компетенции осуществляет: деятельность по предупреждению, обнаружению, пресечению нарушений законодательства Российской Федерации в области защиты прав потребителей и обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения в целях охраны здоровья населения и среды обитания, а также применяет меры административного, ограничительного, предупредительного и профилактического характера, направленные на недопущение и (или) ликвидацию последствий нарушений гражданами, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами обязательных требований в пределах своей компетенции в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 8.4.1 установлено, что административный орган в пределах своей компетенции осуществляет: проверку соблюдения изготовителями (исполнителями продавцами, уполномоченными организациями или уполномоченными индивидуальным» предпринимателями, импортерами) обязательных требований законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения « области защиты прав потребителей, а также обязательных требований к товарам (работам, услугам).

В соответствии с частью 4 статьи 28.3 КоАП РФ и приказа Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека № 421 от

01.06.2005 «Об утверждении перечня должностных лиц Роспотребнадзора и его территориальных органов, полномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях» установлено, что специалисты-эксперты территориальных отделов управлений Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в субъектах Российской Федерации уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.8 КоАП РФ.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу что, протокол составлен и дело рассмотрено уполномоченным лицом.

Заявитель извещался о месте и времени совершения процессуальных действий в ходе производства по делу об административном правонарушении.

С учетом обращения гражданки Слесаренко В.П. от 09.04.2010 и проведения административного расследования, административным органом 26.05.2010 установлен факт обнаружения административного правонарушения обществом, предусмотренного ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ, выраженного во включении в Общие условия предоставления обществом потребительских кредитов условий, ущемляющих права потребителей, в отношении чего 26.05.2010 ответчиком составлен протокол об административном правонарушении.

В соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении, сроки, предусмотренные ч.1 ст. 4.5 КоАП РФ, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

С учетом вышеизложенного, судебная коллегия считает, что на момент составления постановления 08.06.2010 о привлечении общества к административной ответственности давность привлечения к административной ответственности не пропущена административным органом.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают правильные выводы суда и не содержат оснований, влекущих отмену решения.

При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о законности и обоснованности решения суда первой инстанции, принятым с учетом фактических обстоятельств дела и действующего законодательства, в связи с чем основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения судебного акта отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 5.1 ст. 211 АПК РФ , ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2010 по делу №А40-81522/10-106-423 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа только по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья:

И.В. Бекетова

Судьи:

И.Б. Цымбаренко

В.И. Попова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.