

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

03 ноября 2010 года

Дело № А40-81522/10-106-423

Резолютивная часть решения объявлена 27 октября 2010 года

Полный текст решения изготовлен 03 ноября 2010 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего - судьи Кузнецовой С.А.

при ведении протокола судебного заседания председательствующим
с участием:

от заявителя – не явился, извещен

от ответчика - Поповой Н.А. по дов. от 09.1120009 б/н

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению КБ «Ренессанс Капитал» (ООО)

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей
и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике

об оспаривании постановления от 08.06.2010 №650 о назначении
административного наказания

УСТАНОВИЛ:

КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) обратился в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Роспотребнадзора по Карачаево-Черкесской Республике от 08.06.2010 №650 о назначении административного наказания по ч.2 ст.14.8 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

В обоснование своего требования заявитель указал на отсутствие в действиях банка состава правонарушения. Необходимость изменений в договорах процентных ставок по кредитам не связана с изменением условий исполнения обязательства. Включение в договор условий о подсудности по месту нахождения Банка, его филиалов и представительств, не ущемляет права потребителей. Полагает, что установление альтернативной подсудности предусмотрено гражданско-процессуальным законодательством и не противоречит действующему законодательству. Указание в качестве страховой компании ООО «Группа Ренессанс Страхование» не ограничивает права заемщика, поскольку данное соглашение действует только в случае, если заемщик выразил свое согласие быть застрахованным. Кроме того, законодательство не содержит запрета на включение положения о согласии банка на досрочное погашение кредита. При этом счет не является ссудным и открывается физическим лицам в соответствии с договором банковского счета с их согласия. Ссылаясь на то, что пропущен срок привлечения к административной ответственности, поскольку договор о комплексном банковском

обслуживании и соглашение о кредитовании и залоге заключены 03.03.2008 и 19.06.2008, а вменяемые нарушения являются окончательными с момента заключения соглашения.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве, указывая на то, что факт совершения заявителем правонарушения доказан, а вынесенное постановление законно и обосновано. Полагал, что правонарушение является длящимся, соответственно, срок привлечения к административной ответственности не пропущен.

КБ «Ренессанс Капитал» (ООО), извещенное в соответствии со ст.123 АПК РФ о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в суд не направило. Дело рассмотрено в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ в его отсутствие.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, в связи с чем, в соответствии с ч.7 ст. 210 АПК РФ оспариваемое постановление проверено судом в полном объеме.

Установленный ч.2 ст. 208 АПК РФ срок на обжалование оспариваемого постановления заявителем не пропущен.

Согласно ч.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с ч. 4 ст. 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Изучив материалы дела, заслушав представителя ответчика, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления и отзыва на него, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Постановлением Управления Роспотребнадзора по Карачаево-Черкесской Республике от 08.06.2010 №650 КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.14.8 КоАП РФ.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что по результатам рассмотрения обращения Слесаренко В.П. от 09.04.2010 №87 определением Управления Роспотребнадзора по Карачаево-Черкесской Республике от 13.04.2010 в отношении КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) возбуждено дело об административном правонарушении и проведении административного расследования.

В ходе анализа Общих условий предоставления потребительских кредитов, а так же заявления Слесаренко В.П. было установлено нарушение требований Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

По указанному факту главным специалистом-экспертом отдела по защите прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Карачаево-Черкесской Республике Поповой К.А. в отсутствие надлежащим образом извещенного законного представителя общества, в отношении КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) составлен протокол от 26.05.2010 №000672 об административном правонарушении по ч.2 ст.14.8 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения материалов по делу об административном правонарушении и.о. руководителя Управления Роспотребнадзора по Карачаево-Черкесской Республике Бескаотовым С.В. в отсутствие надлежащим образом извещенного законного представителя общества, вынесено постановление от 08.06.2010 №650 о признании КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.14.8 КоАП РФ, с назначением административного штрафа в размере 20 000 руб.

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, суд считает, что положения 25.1, 28.2, 28.4, 29.7 КоАП РФ соблюдены органом миграционного контроля. Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления в соответствии с п.10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10, судом не установлено.

В соответствии ч.2 ст.14.8 КоАП РФ включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

На основании договора о предоставлении потребительского кредита от 30.03.2008 №03012821448, заключенного между КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) и Слесаренко В.П., последней был предоставлен потребительский кредит на сумму 7751 руб. 54 коп., а после частичного погашения кредита, предоставлен кредит по кредитной карте №5313150047291954 на сумму 35 000 руб. по тому же договору.

Впоследствии КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) было предъявлено требование о полном и досрочном погашении задолженности на 12.11.2009 в сумме 33822 руб. 16 коп. Слесаренко В.П. выполнила требование в превышающей сумме, 35000 руб.

Банк потребовал перечислить еще сумму для закрытия кредитной карты №5313150047291954 в размере 2700 рублей. Слесаренко В.П. вновь перечислила Банку сумму, превышающую названную, в размере 3000 рублей.

На неоднократные обращения Слесаренко В.П, Банк давал потребителю противоречивую информацию о задолженности, не называл окончательную сумму долга и отказывался закрыть кредитную карту.

Как следует из Общих условий предоставления потребительских кредитов, КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) включил в договор условия, ущемляющие права потребителей, а именно:

- в п. 1.13 Общих условий ограничил право на выбор страхователя, указав конкретное лицо страхователя - «ООО Группа Ренессанс Капитал»,
- в п.5.1 Общих условий ограничил право на досрочное погашение кредита в любое время, ограничив его сроком - через три месяца после зачисления кредита на счет, против предусмотренного ст. 32 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 о праве на любое досрочное расторжение договора,
- в п. 6.2.1 Общих условий предусмотрел незаконное право на одностороннее изменение условий договора,
- в п. 7.4 Общих условий установил незаконное изменение условий договора в одностороннем порядке,

- в п.7.6 Общих условий ограничил право о подсудности, что противоречит ст. 17 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1,
- в п. 1,3,3.6, 4.1 Общих условий установил плату за комиссию,
- в п.2.4 Общих условий установил право банка на списывание денежных средств без согласия потребителя,
- в п. 2.5 Общих условий установил плату за ведение счета.

В соответствии с п. 1 ст. 819 Гражданским кодексом Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуются предоставить денежные средства заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно п. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Пунктом 1 ст. 450 ГК РФ определено, что изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Как указано в ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Статьей 9 Федерального закона от 26.01.1996 N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" определено, что в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Гражданский кодекс Российской Федерации, Закон о защите прав потребителей, иные федеральные законы не предусматривают право банка на одностороннее изменение условий договора, заключенным с гражданами - потребителями.

Исходя из положений статьи 29 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" (в редакции от 27.12.2009) кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам), комиссионное вознаграждение и сроки действия этих договоров с клиентами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 N 4-П "По делу о проверке конституционности положения части второй ст.29 Федерального закона от 03.02.1996 "О банках и банковской деятельности", гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, то есть для банков.

Таким образом, включение банком в кредитный договор, заключаемый с гражданином, условия о возможности одностороннего изменения договора ущемляет установленные законом права потребителя.

В этой связи, включенные в кредитный договор условия о возможности изменения в одностороннем порядке процентной ставки, приобретения заемщиком платной услуги по открытию и ведению ссудного счета и установление подсудности спора на условиях банка нарушают установленные законом права потребителя

В соответствии с п. 2 ст.17 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены в суд по месту нахождения организации, месту жительства или пребывания истца, месту заключения или исполнения договора.

При этом согласно указанной норме выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.

Следовательно, включение банком в Условия предоставления кредитов положения о подсудности спора только по месту нахождения банка ущемляет установленные законом права потребителя.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Президиума ВАС РФ от 02.03.2010 №7171/09 по делу №А40-10023/08-146-139.

Из Положения "О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации" (утвержденного Банком России 26.03.2007 N 302-П) следует, что условием предоставления и погашения кредита (кредиторская обязанность банка) является открытие и ведение банком ссудного счета.

Ссудные счета не являются банковскими счетами и используются для отражения в балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, то есть операций по предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств (кредитов) в соответствии с заключенными кредитными договорами.

Таким образом, действия банка по открытию и ведению ссудного счета нельзя квалифицировать как самостоятельную банковскую услугу.

Указанный вид комиссий нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не предусмотрен.

Следовательно, действия банка по взиманию платы за открытие и ведение ссудного счета применительно к п. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 ущемляют установленные законом права потребителей

Аналогичная позиция изложена в постановлении Президиума ВАС РФ от 17.11.2009 №8274/09 по делу №А50-17244/2008.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26.01.1996 N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Поскольку в рассматриваемом деле одной из сторон договора является потребитель, то односторонний отказ от исполнения обязательства допустим только в случаях, предусмотренных законом.

В силу ст. 32 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 потребитель вправе расторгнуть договор оказания услуг в любое время, уплатив исполнителю часть цены пропорционально части оказанной услуги до получения извещения о расторжении указанного договора и возместив исполнителю расходы, произведенные им до этого момента в целях исполнения договора, если они не входят в указанную часть цены услуги.

На основании этого положения Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 при расторжении договора возмездного оказания услуг исполнителю подлежат оплате только стоимость оказанной услуги и фактически понесенные расходы.

Следовательно, в отношениях между банком и гражданином одностороннее изменение условий и односторонний отказ банка от исполнения обязательств по кредитному договору, не допускается.

Аналогичная позиция изложена в определении ВАС РФ от 06.10.2008 N 10395/08 по делу N А33-13310/2007.

При таких обстоятельствах действия КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) нарушают установленные законом права потребителя и образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

Размер ответственности в рассматриваемом случае административным органом определен правильно, с учетом правил, определенных ст. 4.1 КоАП РФ.

Сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные ст. 4.5 КоАП РФ, ответчиком соблюдены.

При этом ссылка заявителя на то, что пропущен срок привлечения к административной ответственности, является несостоятельной, поскольку в данном случае нарушения вытекают не из заключения договора о предоставлении потребительского кредита, а из Общих условий предоставления потребительских кредитов. В этой связи данное правонарушение является длящимся и сроки привлечения к административной ответственности начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

В соответствии с ч.3 ст.211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170, 176, 207-211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике от 08.06.2010 №650 о привлечении КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) к административной ответственности по ч.2 ст. 14.8 КоАП РФ и назначении наказания в виде штрафа в размере 20 000 руб. – отказать.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.А. Кузнецова