

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
30 ноября 2012 года

Дело № **A40-123079/12**  
**148-1182**

Резолютивная часть решения объявлена 23 ноября 2012 года  
Полный текст решения изготовлен 30 ноября 2012 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи – Нариманидзе Н.А.

Протокол ведет секретарь судебного заседания Коломенская К.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк»

к Управлению Роспотребнадзора по Карачаево-Черкесской Республике  
третье лицо - Джуккаева З.С.

о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности №0001223 от 10.08.2012,

В судебное заседание явились:

от заявителя – Сенькин М.М. (доверенность от 14.08.2012)

от ответчика – Попова Н.А. (доверенность от 07.11.2012)

от третьего лица – не явился (извещен)

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене Постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике № 0001223 от 10.08.2012г. о привлечении к административной ответственности на основании ч.1 ст.14.8 КоАП РФ.

Заявитель поддержал требования по доводам, изложенным в заявлении со ссылкой на фактические обстоятельства по спору, связанные с вынесением ответчиком оспариваемого Постановления, а также на отсутствие события и состава вменяемого ему административного правонарушения, указал на процессуальные нарушения, допущенные ответчиком при производстве по административному делу.

Ответчик представил материалы дела об административном правонарушении, а также письменный отзыв, против удовлетворения заявленных требований возражал, со ссылкой на законность и обоснованность оспариваемого Постановления.

Третье лицо, будучи уведомленным надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилось, в связи с чем, дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ без его участия.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей заявителя и ответчика, оценив представленные доказательства, суд признает требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 19.07.2012 в ходе проведения проверки в ООО "Хоум Кредит энд Финанс Банк" по письменному обращению потребителя Джуккаевой

З.С., при оказании ей финансовой услуги - предоставлении ООО "Хоум Кредит энд Финанс Банк" потребительского кредита на покупку бытовой техники, установлено следующее.

Между ООО "Хоум Кредит энд Финанс Банк" и Джуккаевой З.С. в помещении магазина "Спектр" был оформлен смешанный кредитный договор (договор, Заявка на открытие банковских счетов) от 28.06.2012 г. N 2154020026 с открытием банковского счета.

Из текста договора усматривается, что сумма кредита составляет 21443 рублей, которая состоит из кредита на товар в сумме 16840 рублей и страхового взноса в сумме 1778 рублей, но при сложении указанных Банком сумм сумма кредита составляет 18 618 рублей, а не 21443 рубля. Далее в Договоре указан ежемесячный платеж, равный сумме 2636 рублей, а при указанных количествах (12) месяцев, т.е. годовом периоде общая сумма кредита составит 231632 рублей, но не 21443 рубля. В Графе 29 Договора указана полная стоимость кредита в процентах - 116, 09 вместо указания суммы в рублях, кроме того, не указано от какой суммы начисляется названный процент кредита. Далее, в Графе 27 указано, что процентная ставка годовых составляет 75 %, но не указано от какой суммы она начисляется и что она составляет в рублях. В Спецификации Банк указал сумму кредита - 16840 рублей. График погашения кредита отсутствует.

Таким образом, Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике было установлено: включение в кредитный договор условий ущемляющих права потребителей, а именно: до потребителя не доведена информация о полной сумме кредита в рублях, о задолженности по месяцам и общей задолженности денежных средств по погашению кредита, о начисленных процентах.

01.08.2012 по данному факту Управлением Роспотребнадзора по Карачаево-Черкесской Республике в отношении заявителя был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.8 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения материалов административного дела, 10.08.2012 ответчиком было вынесено постановление по делу об административном правонарушении от N 0001223 о привлечении ООО "Хоум Кредит энд Финанс Банк" к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях с назначением наказания в виде штрафа в размере 10 000 руб.

Не согласившись с привлечением к административной ответственности, ООО "Хоум Кредит энд Финанс Банк" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления по делу об административном правонарушении от 10.08.2012 N 0001223.

Суд считает, что заявителем был соблюден 10-ти дневный срок, предусмотренный ч.2 ст.208 АПК РФ на обжалование оспариваемого Постановления.

В соответствии с ч.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа суд не связан с доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме на основании ч. 7 ст. 210 АПК РФ.

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, суд считает, что положения ст. 25.1, 28.2, 28.4, 29.7 КоАП РФ соблюдены административным органом. Нарушений процедуры привлечения заявителя к

административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления в соответствии с п.10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10, судом не установлено. Постановление вынесено в двухмесячный срок, установленный ст.4.5 КоАП РФ.

Суд отклоняет ссылки заявителя на нарушение административным органом положений ст.28.2 КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении, поскольку, вопреки доводам Банка, в Протоколе от 01.08.2012 имеется информация о потребителе с указанием ФИО и месте совершения правонарушения. Не указание в протоколе адреса места жительства потерпевшей Джуккаевой З.С. не свидетельствует о допущенных Управлением существенных нарушениях порядка привлечения Общества к административной ответственности.

Частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы. За данное правонарушение для юридических лиц предусмотрено наказание в виде административного штрафа в размере от 5000 рублей до 10 000 рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуются предоставить денежные средства заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно п. ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующим в момент его заключения.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом РФ «О защите прав потребителей».

В силу требований, изложенных в статьях 8, 9, 10 ФЗ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на получение необходимой и достоверной информации об услугах, обеспечивающих возможность их правильного выбора. Данная информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов РФ и родных языках народов РФ. Следовательно, информация об услуге должна быть легкодоступна.

В соответствии со ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать, в числе других цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе, при предоставлении кредита размер кредита, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы.

Кроме того, из п. 1 ст. 12 Закона следует, что необходимая потребителю информация может быть предоставлена как при заключении договора, так и содержаться в тексте самого договора.

Кредитная организация до заключения кредитного договора с заемщиком - физическим лицом и до изменения условий кредитного договора с указанным заемщиком, влекущего изменение полной стоимости кредита, обязана предоставить

заемщику - физическому лицу информацию о полной стоимости кредита, а также перечень и размеры платежей заемщика - физического лица, связанных с несоблюдением им условий кредитного договора.

Кредитная организация обязана определять в кредитном договоре полную стоимость кредита, предоставляемого заемщику - физическому лицу, а также указывать перечень и размеры платежей заемщика - физического лица, связанных с несоблюдением им условий кредитного договора. В расчет полной стоимости кредита должны включаться платежи заемщика - физического лица по кредиту, связанные с заключением и исполнением кредитного договора, в том числе платежи указанного заемщика в пользу третьих лиц в случае, если обязанность этого заемщика по таким платежам вытекает из условий кредитного договора, в котором определены такие третьи лица.

Таким образом, законом предусмотрено и гарантировано право потребителя при предоставлении потребительского кредита на получение информации о размере кредита и полной сумме, подлежащей выплате потребителем, т.е. сумме, подлежащей возврату кредитному учреждению с учетом суммы кредита и процентов по нему. Об этом же указано в ст. 30 ФЗ " О банках и банковской деятельности": кредитная организация обязана определять в кредитном договоре полную стоимость кредита, предоставляемого заемщику - физическому лицу, а также указать перечень и размеры платежей заемщика.

Учитывая изложенное, суд считает, что в договоре от 25.06.2012 № 2154020026, который имеет единую разработанную Банком форму, Банк не предоставил потребителю информацию о полной сумме кредита, не указал в российских рублях сумму предоставляемого кредита, не указал полную задолженность денежных средств, подлежащих уплате заемщиком в погашение кредита, не предоставил График погашения кредита, время зачисления поступающих от потребителя денежных средств и тем самым нарушил права потребителя на получение предусмотренной законом полной, достоверной, наглядной, доступной информации о оказываемой услуге.

Кроме того, мелкий шрифт, включенный в текст условий договора, о предоставлении кредита, крайне затрудняет визуальное восприятие текста договора, что не позволяет потребителю получить полную информацию и сделать правильный выбор.

Доводы банка о получении потребителем всех частей кредитного договора, содержащих полную информацию о предоставляемых в рамках данного договора услугах, о чем свидетельствует собственноручная подпись потребителя судом отклоняются в связи со следующим.

Действительно, в Договоре имеется собственноручная подпись потребителя, и в Договоре имеются условие, что потребитель дал согласие на все условия договора, в том числе, и по условиям предоставления информации и ее объема. При этом, текст Договора составлен Банком и объем предоставленной информации по Договору не соответствует объему информации, которую обязан предоставить Банк потребителю и которая гарантирована ему ГК РФ и Законом о защите потребителей. Следовательно, подпись потребителя не является подтверждением предоставления потребителю всей установленной вышеуказанными нормами информации.

Оценив в порядке, предусмотренном статьями 65, 67, 68, 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела документы и установленные по делу фактические обстоятельства в их совокупности, суд приходит к выводу, что размер шрифта текста спорного кредитного договора не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушает права заемщиков. То обстоятельство, что текст кредитного договора является лишь одним из многочисленных источников информации, не освобождает банк от обязанности приведения формы договора в соответствие с требованиями, предъявляемыми к таким договорам действующим

законодательством.

Учитывая изложенное, суд считает факт совершения Банком административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ, установленным и подтвержденным материалами дела. Установленная нормами КоАП РФ процедура привлечения Банка к административной ответственности ответчиком соблюдена, срок давности привлечения Банка к ответственности на момент вынесения оспариваемого Постановления не истек. Размер ответственности административным органом определен правильно, с учетом положений ст.4.1 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Обществом не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых ч.1 ст.14.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

При этом в деле не имеется и заявителем не представлено доказательств об отсутствии у него возможности для соблюдения нарушенных правил и норм.

Что касается ссылки заявителя на нарушение ответчиком срока направления копии оспариваемого постановления в адрес Банка, суд отмечает, что данный факт не может повлечь отмену оспариваемого Постановления, поскольку указанный в п. 2 ст. 29.11 КоАП РФ срок не является пресекательным.

Таким образом, все доводы заявителя являются безосновательными и направлены не на соблюдение им действующего законодательства, а исключительно на изыскание всевозможных способов ухода от административной ответственности за установленное административным органом правонарушение.

Все изложенные обстоятельства в их совокупности и взаимосвязи свидетельствуют о законности и обоснованности оспариваемого постановления, в связи с чем заявленные требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии с ч.3 ст.211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.1.5, 1.6, 2.1, 2.9, 4.5, ч.1 ст.14.8, 24.1, 25.1, 25.4, 25.5, 26.1-26.3, 28.2, 28.7, 29.10, 30.1 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 27, 29, ч.1 ст.49, 167-170,176, 207, 208-211 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Отказать ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике № 0001223 от 10.08.2012г. о привлечении ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» к административной ответственности по ч.1 ст.14.8 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Нариманидзе Н.А.