



Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики  
369 000, Черкесск, ул. Ленина, д. 9, тел./факс (8782) 26-36-39  
E-mail: [info@askchr.arbitr.ru](mailto:info@askchr.arbitr.ru), <http://www.askchr.arbitr.ru>

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

г. Черкесск  
21 июля 2014 года

Дело № А25-791/2014

Резолютивная часть решения объявлена 16.07.2014

Полный текст решения изготовлен 21.07.2014

Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики в составе судьи Шишканова Д.Г. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ковтун А.А., рассмотрев в судебном заседании заявление Закрытого акционерного общества «Связной Логистика» (ОГРН 1057748731336, ИНН 7703567318) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике (ОГРН 1050900921235, ИНН 0917000450) о признании недействительным предписания от 02.04.2014 №000226, при участии:

- от Закрытого акционерного общества «Связной Логистика» - Лазаренко П.В., доверенность от 21.05.2014;
- от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике – Кохова А.С., доверенность от 07.04.2014 №08;

### УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Связной Логистика» (далее по тексту – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике (далее – Управление) от 02.04.2014 №000226.

Заявитель считает предписание от 02.04.2014 №000226 подлежащим отмене, в обоснование чего приводит следующие доводы. В предписании не указаны конкретные требования к устранению нарушения законодательства, а именно - не указано, какие именно товары необходимо снять с реализации, какие именно действия необходимо предпринять в целях устранения нарушения санитарного законодательства, какие нормы закона нарушены заявителем. Исполнимость предписания является важным требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов его законности, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения

устанавливается определенный срок, а также ответственность за нарушение требований предписания. Заявителю неясно, какие конкретно действия (работы) необходимо произвести для приведения в соответствие с требованиями санитарного законодательства уровня электро-магнитного излучения от ПЭВМ, у заявителя отсутствуют приборы для измерения данного уровня. В части требования приостановления реализации товара без сертификатов соответствия нарушение носит формальный характер и не влечет за собой негативных последствий в виде угрозы для жизни и здоровья граждан. На момент проведения проверки сертификаты соответствия в торговых точках отсутствовали, поскольку хранились централизованно по юридическому адресу заявителя и могли бы по требованию потребителей направлены им для ознакомления. При проведении плановой проверки Управлением допущено нарушение части 12 статьи 9 от 26.12.2008 N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», поскольку распоряжение от 25.02.2014 №000226 о назначении с 03.03.2014 плановой выездной проверки было получено заявителем по почте лишь 12.03.2014. Вследствие несвоевременного получения уведомления о проведении плановой проверки законный представитель юридического лица не смог участвовать при ее проведении. Вынесенное по результатам проверки предписание существенным образом нарушает права заявителя, основным видом деятельности которого является реализация сотовых телефонов.

Представитель заявителя в судебном заседании поддерживает заявленные требования, повторяет изложенные в заявлении доводы.

Управление в возражениях на заявление считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению, указывает следующее. Предписание № 000226 от 02.04.2014 содержит всю необходимую информацию, установленную Административным регламентом исполнения Федеральной службой в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека государственной функции по проведению проверок деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан по выполнению требований санитарного законодательства, законодательства РФ в области защиты прав потребителей, правил продажи отдельных видов товаров, утвержденным приказом Роспотребнадзора от 16.07.2012 № 764. Предписание является приложением к актам проверки №№ 000226 от 06.03.2013 г., 000226/1 от 19.03.2014 г., 000226/2 от 28.03.2014 г., в которых изложено подробное описание выявленных нарушений, перечислены все товары, реализуемые заявителем с нарушением законодательства на момент проведения проверки. Необоснованной является ссылка заявителя на отсутствие в предписании указания конкретных действий для приведения уровня ЭМИ до норм, установленных санитарными правилами. Действующим законодательством (Федеральным законом «О санитарно - эпидемиологическом благополучии населения», СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03, СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03) на заявителя возложена прямая обязанность по осуществлению контроля за соблюдением санитарных правил и гигиенических нормативов для обеспечения безопасности здоровью человека в процессе реализации продукции населению. Несостоятелен довод заявителя о том, что отсутствие на момент проверки товарно - сопроводительных документов, содержащих по каждому

наименованию товара сведения об обязательном подтверждении соответствия, носит формальный характер и не влечет за собой негативных последствий в виде угрозы для жизни и здоровья граждан. Наличие у продавца деклараций о соответствии, санитарно-эпидемиологических заключений подтверждает безопасность сотовых телефонов, зарядных устройств, планшетных компьютеров, ноутбуков, фотоаппаратов во время их использования потребителями. Распоряжение от 25.02.2014 №000226 о назначении плановой выездной проверки было 25.02.2014 направлено в адрес заявителя заказным письмом с уведомлением о вручении, а также дополнительно направлено заявителю в этот же день посредством факсимильной связи. Отсутствие при проведении проверок магазинов – салонов заявителя его законного представителя с учетом надлежащего извещения юридического лица о начале проверки не может рассматриваться в качестве нарушения требований Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ.

В судебном заседании представитель Управления просит в удовлетворении требований заявителя отказать, поддержал доводы, изложенные в возражениях на заявление.

Суд, изучив изложенные в заявлении и возражениях на него доводы, заслушав представителей сторон в судебном заседании, исследовав имеющиеся в деле письменные доказательства в их совокупности, считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению.

Как видно из материалов дела, Управлением в период со 03.03.2014 по 31.03.2014 на основании распоряжения руководителя Управления от 25.02.2014 № 000226 была проведена выездная плановая проверка заявителя по вопросу соблюдения им законодательства в сфере защиты прав потребителей по месту нахождения обособленных структурных подразделений (магазинов – салонов «Связной») заявителя, расположенных в г. Черкесске по пр. Ленина, 19, пр. Ленина, 56, пр. Ленина, 25, пр. Ленина, 73, ул. У.Алиева, ул. Кавказская, 30, ул. Космонавтов, 35.

Проверка проводилась с целью выполнения плана контрольно-надзорных мероприятий Управления в соответствии с ежегодным планом проведения плановых проверок на 2014 год, утвержденным Генеральной прокуратурой Российской Федерации.

В ходе проведения проверки Управлением было установлено, что заявителем при осуществлении деятельности по розничной торговле в магазинах «Связной», расположенных в г. Черкесске по ул. Космонавтов, 35, по пр. Ленина, 19, по пр. Ленина, 25, по пр. Ленина, 56, по ул. Кавказской, 30, допущены следующие нарушения действующего законодательства:

- в нарушение пункта 9 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55, указанные Правила не доведены до сведения покупателей в наглядной и доступной форме (отсутствуют в магазинах);

- в нарушение ст.ст. 7, 8, 10 Федерального закона от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», п.п. 11, 12 Правил продажи отдельных видов товаров, ст. 46 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», ст. 41 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» в салонах-магазинах заявителя в

ходе проверки не были предоставлены товарно - сопроводительные документы, содержащие по каждому наименованию товара сведения об обязательном подтверждении соответствия согласно законодательству Российской Федерации о техническом регулировании (сертификат соответствия, его номер, срок действия, выдавший сертификат орган или сведения о декларации о соответствии, в том числе, ее регистрационный номер, срок действия, наименование принявшего декларацию лица и зарегистрировавший ее орган) на следующие реализуемые товары: мобильные телефоны Samsung, Nokia, Sony, Philips, Fly, Jenovo, Texet, Alcatele, Apple iFone, Htc, LG, Huawel, а также входящие в комплект блоки (адаптеры) питания – (всего 164 модели); сетевые зарядные устройства для телефонов (адаптеры питания) Samsung, Nokia, Apple, Eta, Vertex, Denn (всего 68 моделей); фотоаппараты Samsung, Canon, Nikon (всего 12 моделей); ноутбуки Samsung, Asus, Sony, Lenovo, HP, Acer (всего 11 моделей);

- в нарушение статьи 9 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности продукции легкой промышленности» (ТР ТС 017/2011) в продаже имелись товары с нарушением требований, предъявляемых к производственной маркировке (сумки для ноутбуков Sundex CKN-00215, Krusell; чехлы для телефонов iBox Titanium, iBox Premium, Anymode, Smart Protection, Double dip flip) общим количеством 75 единиц на сумму 118 000 руб. без указания на производственной маркировке товара информации на русском языке о наименовании изготовителя и страны происхождения, о составе сырья, размере, дате изготовления товара;

- в нарушение статьи 24 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03 «Гигиенические требования к персональным электронно-вычислительным машинам и организации работы» уровень напряженности электромагнитного поля от ПЭВМ превышает ПДУ (предельно допустимый уровень): в г. Черкеске по ул. Космонавтов, 35 - в 7,9 раз (протокол № 19/05); в г. Черкеске по пр. Ленина, 19, в точках 1-3 - в 7,9 раз; в г. Черкеске по пр. Ленина, 25, по пр. Ленина, 56, по ул. Кавказской, 30 - от 7,1 до 7,9 раз (протоколы исследований №№ 21/05, 22/05, 24/05, 23/05);

- в нарушение статьи 25 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03 «Гигиенические требования к естественному, искусственному и совмещенному освещению жилых и общественных зданий» уровень освещенности на рабочем месте продавца в магазине-салоне в г. Черкеске по пр. Ленина, 25, по результатам лабораторно-инструментальных исследований оказался ниже предельно допустимого уровня: в торговом зале в точках 1-4 уровень освещенности составляет 130 лк и 165-200 лк при норме не ниже 300 лк (протокол исследований № 78/03).

В ходе проверки Управлением были составлены акты проверки от 06.03.2013 №000226, от 19.03.2014 №000226/1, от 28.03.2014 №000226/2, в которых зафиксировано наличие указанных выше нарушений.

По результатам проведенной проверки Управлением заявителю выдано предписание от 02.04.2014 №000226 об устранении выявленных нарушений, согласно которому заявителя в срок до 30.04.2014 обязали:

- устранить нарушения требований санитарного законодательства: провести комплекс мероприятий по доведению уровня электромагнитного излучения (ЭМИ) от компьютеров и освещения в салонах – магазинах «Связной» в г. Черкесске по ул. Космонавтов, 35, по пр. Ленина, 19, по пр. Ленина, 25, по пр. Ленина, 56, по ул. Кавказской, 30, до норм, предусмотренных санитарными правилами;

- снять с реализации товары (чехлы для мобильных телефонов, планшетных компьютеров), не соответствующие требованиям Технического регламента Таможенного союза «О безопасности продукции легкой промышленности» (ТР ТС 017/2011) по маркировке;

- приостановить реализацию мобильных телефонов, зарядных устройств, планшетных компьютеров, ноутбуков, фотоаппаратов, не обеспеченных в соответствии с пунктом 12 Правил продажи отдельных видов товаров товарно - сопроводительными документами, содержащими по каждому наименованию товара сведения об обязательном подтверждении соответствия согласно законодательству Российской Федерации о техническом регулировании (сертификат соответствия, его номер, срок действия, выдавший сертификат орган или сведения о декларации о соответствии, в том числе, ее регистрационный номер, срок действия, наименование принявшего декларацию лица и зарегистрировавший ее орган).

Предписание от 02.04.2014 №000226 было направлено Управлением заявителю заказным письмом и получено последним 10.04.2014, что подтверждается представленным в деле уведомлением о вручении заказного письма.

Не согласившись с выданным Управлением предписанием от 02.04.2014 №000226, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Выданное Управлением предписание от 02.04.2014 №000226 содержит обязательные к исполнению заявителем требования и является ненормативным правовым актом, который может быть оспорен в арбитражном суде по правилам главы 24 АПК РФ.

Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 198 АПК РФ).

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые

действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из анализа приведенных норм следует, что для признания недействительным предписания территориального органа Роспотребнадзора необходимо установление судом одновременно двух условий: несоответствие предписания закону или иному нормативному правовому акту и нарушение этим предписанием прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 40 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей осуществляется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно подпункту 3 пункта 2 статьи 40 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей включает в себя применение в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, мер пресечения нарушений обязательных требований, выдачу предписаний о прекращении нарушений прав потребителей, о прекращении нарушений обязательных требований, об устранении выявленных нарушений обязательных требований, привлечение к ответственности лиц, совершивших такие нарушения.

Согласно пункту 2 статьи 40 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 государственный контроль и надзор в области защиты прав потребителей предусматривают, в том числе, проведение мероприятий, связанных с контролем, - проверка соблюдения изготовителями (исполнителями, продавцами, уполномоченными организациями или уполномоченными индивидуальными предпринимателями, импортерами) обязательных требований законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей, а также обязательных требований к товарам (работам, услугам).

На основании подпункта 4 пункта 4 статьи 40 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 должностные лица органа государственного надзора в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право выдавать изготовителям (исполнителям, продавцам, уполномоченным организациям или уполномоченным индивидуальным предпринимателям, импортерам) предписания о прекращении нарушений прав потребителей, о прекращении нарушений обязательных требований, об устранении выявленных нарушений обязательных требований, о проведении мероприятий по обеспечению предотвращения вреда жизни, здоровью и имуществу потребителей, окружающей среде.

Пунктом 2 статьи 40 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 проведение проверок и выдача предписаний отнесены к различным формам исполнения органами Роспотребнадзора функции федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей.

Пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» предусмотрено, что санитарно-

эпидемиологическое благополучие населения обеспечивается, в том числе посредством контроля за выполнением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий и обязательным соблюдением гражданами, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами санитарных правил как составной части осуществляемой ими деятельности.

При выявлении нарушения санитарного законодательства, а также при угрозе возникновения и распространения инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) должностные лица, осуществляющие федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, имеют право давать гражданам и юридическим лицам предписания, обязательные для исполнения ими в установленные сроки, в том числе предписания об устранении выявленных нарушений санитарно-эпидемиологических требований (пункт 2 статьи 50 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ).

Подпункт 1 пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» также предусматривает в качестве одной из мер, принимаемых должностными лицами органа государственного контроля (надзора) в отношении фактов нарушений, выявленных при проведении проверки, выдачу предписания юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения.

Как установлено судом и следует из материалов дела, оспариваемое заявителем предписание выдано Управлением в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, пунктом 2 статьи 50, статьей 51 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ, а также пунктом 3 части 2, пунктом 4 части 4 статьи 40 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1.

Пунктом 1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 322, а также Положением о Федеральном государственном надзоре в области защиты прав потребителей, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 02 мая 2012 № 412, установлено, что надзор и контроль за исполнением обязательных требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и в области потребительского рынка осуществляет Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Из пункта 6.5 названного Положения следует, что в целях реализации своих полномочий Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека имеет право пресекать факты нарушения законодательства Российской Федерации в установленной сфере деятельности, а также применять предусмотренные законодательством Российской Федерации меры ограничительного, предупредительного и профилактического характера, направленные на недопущение и

(или) ликвидацию последствий нарушений юридическими лицами и гражданами обязательных требований в установленной сфере деятельности.

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

В Карачаево-Черкесской Республике территориальным органом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека является Управление.

Таким образом, оспариваемое предписание от 02.04.2014 №000226 вынесено уполномоченным государственным органом в пределах его компетенции.

В ходе проверки Управлением в магазинах - салонах «Связной» в г. Черкесске по пр. Ленина, 19, по пр. Ленина, 25, по пр. Ленина, 56, по ул. Кавказской, 30, были, в том числе, выявлены следующие нарушения, об устранении которых выдано оспариваемое предписание:

- в нарушение ст.ст. 7, 8, 10 Федерального закона от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», п.п. 11, 12 Правил продажи отдельных видов товаров, ст. 46 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», ст. 41 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» в ходе проверки не предоставлены товарно - сопроводительные документы, содержащие по каждому наименованию товара сведения об обязательном подтверждении соответствия согласно законодательству Российской Федерации о техническом регулировании (сертификат соответствия, его номер, срок действия, выдавший сертификат орган или сведения о декларации о соответствии, в том числе, ее регистрационный номер, срок действия, наименование принявшего декларацию лица и зарегистрировавший ее орган) на следующие реализуемые товары: мобильные телефоны Samsung, Nokia, Sony, Philips, Fly, Jenovo, Texet, Alcatele, Apple iFone, Htc, LG, Huawel, а также входящие в комплект блоки (адаптеры) питания – (всего 164 модели); сетевые зарядные устройства для телефонов (адаптеры питания) Samsung, Nokia, Apple, Eta, Vertex, Denn (всего 68 моделей); фотоаппараты Samsung, Canon, Nikon (всего 12 моделей); ноутбуки Samsung, Asus, Sony, Lenovo, HP, Acer (всего 11 моделей);

- в нарушение статьи 9 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности продукции легкой промышленности» (ТР ТС 017/2011) в продаже имелись товары с нарушением требований, предъявляемых к производственной маркировке (сумки для ноутбуков Sundex SKN-00215, Krusell; чехлы для телефонов iBox Titanium, iBox Premium, Anymode, Smart Protection, Double dip flip) общим количеством 75 единиц на сумму 118 000 руб. без указания на производственной маркировке товара информации на русском языке о наименовании изготовителя и страны происхождения, о составе сырья, размере, дате изготовления товара;

- в нарушение статьи 24 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03 «Гигиенические

требования к персональным электронно-вычислительным машинам и организации работы» уровень напряженности электромагнитного поля от ПЭВМ превышает ПДУ (предельно допустимый уровень): в г. Черкесске по ул. Космонавтов, 35 - в 7,9 раз (протокол № 19/05); в г. Черкесске по пр. Ленина, 19, в точках 1-3 - в 7,9 раз; в г. Черкесске по пр. Ленина, 25, по пр. Ленина, 56, по ул. Кавказской, 30 - от 7,1 до 7,9 раз (протоколы исследований №№ 21/05, 22/05, 24/05, 23/05);

- в нарушение статьи 25 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03 «Гигиенические требования к естественному, искусственному и совмещенному освещению жилых и общественных зданий» уровень освещенности на рабочем месте продавца в магазине-салоне в г. Черкесске по пр. Ленина, 25, по результатам лабораторно-инструментальных исследований оказался ниже предельно допустимого уровня: в торговом зале в точках 1-4 уровень освещенности составляет 130 лк и 165-200 лк при норме не ниже 300 лк (протокол исследований № 78/03).

Факты выявленных Управлением нарушений, устранение которых предписано оспариваемым предписанием, подтверждены материалами дела (в том числе, протоколами лабораторных испытаний Филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в КЧР» в г. Черкесске от 12.03.2014 №№ 78/03, 21/05, 22/05, 24/05, 23/05, актами проверки от 06.03.2013 №000226, от 19.03.2014 №000226/1, от 28.03.2014 №000226/2), заявителем не оспорены и доказательно не опровергнуты.

Претензии заявителя сводятся лишь к содержанию предписания от 02.04.2014 №000226.

В соответствии с пунктом 70 Административного регламента исполнения Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека государственной функции по проведению проверок деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан по выполнению требований санитарного законодательства, законодательства Российской Федерации в области защиты прав потребителей, правил продажи отдельных видов товаров, утвержденного приказом Роспотребнадзора от 16.07.2012 № 764, (далее – Административный регламент) предписание об устранении выявленных нарушений выдается должностным лицом Роспотребнадзора, уполномоченным проводить проверку, лицу, подлежащему проверке, с указанием сроков устранения таких нарушений.

В предписании должно быть указано: 1) дата и место выдачи предписания; 2) фамилия, имя, отчество (при наличии) и должность должностного лица Роспотребнадзора, выдавшего предписание; 3) сведения о лице, которому выдается предписание, в том числе наименование и место нахождения (адрес) проверяемого юридического лица, либо фамилия, имя, отчество (при наличии отчества) и адрес места жительства проверяемого индивидуального предпринимателя, сведения о государственной регистрации и зарегистрировавшем органе, либо фамилия, имя, отчество (при наличии отчества) и адрес места жительства проверяемого гражданина; 4) положения действующих нормативных правовых актов Российской Федерации, предусматривающие обязательные требования, нарушение которых было выявлено при проверке; 5) требования, предписываемые к

выполнению в целях устранения нарушения обязательных требований, и срок их исполнения; 6) срок, в течение которого лицо, которому выдано предписание, должно известить должностное лицо Роспотребнадзора, выдавшее предписание, о выполнении предписания, с указанием способа такого извещения; 7) порядок и сроки обжалования предписания; 8) предупреждение лица, в отношении которого выдается предписание, об административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ, по факту невыполнения в установленный срок предписания об устранении нарушений обязательных требований.

Заявитель считает оспариваемое предписание неисполнимым со ссылкой на то, что в нем не указаны конкретные требования к устранению нарушения законодательства, а именно – в нем не изложено подробное описание нарушений, не указано, какие именно товары необходимо снять с реализации, какие именно действия необходимо предпринять заявителю в целях устранения нарушения санитарного законодательства, не указано, какие именно нормы закона нарушены заявителем.

Довод заявителя об отсутствии в предписании подробного описания нарушений подлежит отклонению судом.

Согласно абзацу 11 пункта 70 Административного регламента предписание об устранении выявленных нарушений является приложением к акту проверки и направляется лицу, в отношении которого оно вынесено, вместе с актом проверки.

В оспариваемом предписании от 02.04.2014 №000226 указано, что оно выдано на основании актов проверок от 06.03.2013 №000226, от 19.03.2014 №000226/1, от 28.03.2014 №000226/2, в которых, в свою очередь, Управлением подробно описаны допущенные заявителем нарушения, в том числе, в части превышения предельно допустимого уровня напряженности электромагнитного поля от ПЭВМ, уровня освещенности на рабочем месте продавца. В актах проверки и приложениях к ним приведен полный перечень товаров, в отношении которых заявителем в ходе проверки не были предоставлены товарно - сопроводительные документы, содержащие сведения об обязательном подтверждении соответствия, с нарушением требований к производственной маркировке, указаны нормы законов и санитарных норм и правил, нарушенных заявителем.

Материалами дела подтверждается, что акты проверок от 06.03.2013 №000226, от 19.03.2014 №000226/1, от 28.03.2014 №000226/2 направлялись Управлением в адрес заявителя заказными письмами и получены последним соответственно 01.04.2014, 08.04.2014, 10.04.2014, что подтверждается представленными в деле уведомлениями о вручении заказных писем.

Кроме того, акты проверок также были направлены Управлением заявителю факсимильной связью, что подтверждается представленными в деле отчетами от 07.03.2014, от 20.03.2014, от 28.03.2014 об отправке факсов на номер + 7 (495) 287-03-33 (добавочный номер 401242). Принадлежность указанного номера факса заявителю подтверждена материалами дела (сведениями ЕГРЮЛ, распечаткой базы данных «Контрагент», распечаткой с сайта заявителя <http://www.svyaznoy.ru/info/contacts/>).

Необоснованным суд считает довод заявителя о неисполнимости предписания в связи с отсутствием в нем указания конкретных действий для доведения заявителем уровня

напряженности электромагнитного поля от ПЭВМ, уровня освещенности на рабочем месте продавца до допустимых значений.

В статье 11 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ предусмотрена обязанность индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в соответствии с осуществляемой ими деятельностью:

- выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц;

- обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению;

- осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции.

В соответствии со статьей 24 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ при эксплуатации производственных, общественных помещений, зданий, сооружений, оборудования и транспорта должны осуществляться санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия и обеспечиваться безопасные для человека условия труда, быта и отдыха в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны приостановить либо прекратить свою деятельность или работу отдельных цехов, участков, эксплуатацию зданий, сооружений, оборудования, транспорта, выполнение отдельных видов работ и оказание услуг в случаях, если при осуществлении указанных деятельности, работ и услуг нарушаются санитарные правила.

В соответствии с п. 1.7 СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03 «Гигиенические требования к персональным электронно-вычислительным машинам и организации работы» ответственность за выполнение данных Санитарных правил возлагается на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих: разработку, производство и эксплуатацию ПЭВМ, производственное оборудование и игровые комплексы на базе ПЭВМ; проектирование, строительство и реконструкцию помещений, предназначенных для эксплуатации ПЭВМ в промышленных, административных общественных зданиях, а также в образовательных и культурно-развлекательных учреждениях.

Санитарные правила действуют на всей территории Российской Федерации и устанавливают санитарно-эпидемиологические требования к персональным электронно-вычислительным машинам (ПЭВМ) и условиям труда.

Требования СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03 направлены на предотвращение неблагоприятного влияния на здоровье человека вредных факторов производственной среды и трудового процесса при работе с ПЭВМ.

Правила определяют санитарно-эпидемиологические требования к: проектированию, изготовлению и эксплуатации отечественных ПЭВМ, используемых на производстве, в обучении, в быту, в игровых автоматах на базе ПЭВМ; эксплуатации импортных ПЭВМ, используемых на производстве, в обучении, в быту и в игровых комплексах (автоматах) на базе ПЭВМ; проектированию, строительству и реконструкции помещений, предназначенных для эксплуатации всех типов ПЭВМ, производственного оборудования и игровых комплексов (автоматов) на базе ПЭВМ; организации рабочих мест с ПЭВМ, производственным оборудованием и игровыми комплексами (автоматами) на базе ПЭВМ.

Требования СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03 распространяются: на условия и организацию работы с ПЭВМ; на вычислительные электронные цифровые машины персональные, портативные; периферийные устройства вычислительных комплексов (принтеры, сканеры, клавиатура, модемы внешние, электрические компьютерные сетевые устройства, устройства хранения информации, блоки бесперебойного питания и пр.), устройства отображения информации (видеодисплейные терминалы (ВДТ) всех типов) и игровые комплексы на базе ПЭВМ.

Рабочие места с использованием ПЭВМ должны соответствовать требованиям СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03.

В соответствии с п.п. 1.8., 1.9 СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03 индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами в процессе производства и эксплуатации ПЭВМ должен осуществляться производственный контроль за соблюдением данных Санитарных правил.

В соответствии с пунктом 2 статьи 25 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны осуществлять санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия по обеспечению безопасных для человека условий труда и выполнению требований санитарных правил и иных нормативных правовых актов Российской Федерации к производственным процессам и технологическому оборудованию, организации рабочих мест, коллективным и индивидуальным средствам защиты работников, режиму труда, отдыха и бытовому обслуживанию работников в целях предупреждения травм, профессиональных заболеваний, инфекционных заболеваний и заболеваний (отравлений), связанных с условиями труда

В соответствии с п. 1.4. СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03 «Гигиенические требования к естественному, искусственному и совмещенному освещению жилых и общественных зданий» соблюдение требований настоящих санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, занимающихся проектированием, строительством, реконструкцией и эксплуатацией зданий.

Таким образом, законодательством на заявителя, осуществляющего в ходе своей предпринимательской деятельности эксплуатацию ПЭВМ, возложена прямая обязанность по осуществлению контроля за соблюдением санитарных правил и гигиенических нормативов в целях предотвращения неблагоприятного влияния на здоровье человека вредных факторов производственной среды и трудового процесса при работе с ПЭВМ, а также обеспечения надлежащего уровня освещенности рабочих мест.

Оспариваемое предписание обязывает заявителя провести комплекс мероприятий по доведению уровня электромагнитного излучения от компьютеров и освещения в салонах – магазинах «Связной» в г. Черкесске до норм, предусмотренных санитарными правилами. При этом определить конкретные мероприятия для выполнения указанного требования (уменьшение количества ПЭВМ, находящегося в магазинах-салонах, их размещения соответственно площади помещения и т.д.) должен сам заявитель в соответствии с приведенными требованиями Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ и санитарных норм.

С учетом изложенного в данном случае неисполнимости предписания от 02.04.2014 №000226 суд не усматривает. Кроме того, у заявителя в ходе исполнения оспариваемого предписания всегда имеется возможность обратиться в Управление за соответствующими разъяснениями.

Не может суд согласиться с доводом заявителя о том, что в части изложенного в предписании от 02.04.2014 №000226 требования о приостановлении реализации товаров без сертификатов соответствия у Управления не было оснований для предъявления данного требования, поскольку, по мнению заявителя, допущенные им нарушения требований ст.ст. 7, 8, 10 Федерального закона «О защите прав потребителей», п.п. 11, 12 Правил продажи отдельных видов товаров, ст. 46 Федерального закона «О техническом регулировании», ст. 9 ТР ТС 017/2011 «О безопасности продукции легкой промышленности» носят формальный характер и не влекут за собой негативных последствий в виде угрозы для жизни и здоровья граждан.

Пунктом 12 Правил продажи отдельных видов товаров предусмотрено, что продавец товара по требованию потребителя обязан ознакомить его с товарно-сопроводительной документацией на товар, содержащей по каждому наименованию товара сведения об обязательном подтверждении соответствия согласно законодательству Российской Федерации о техническом регулировании (сертификат соответствия, его номер, срок его действия, орган, выдавший сертификат, или сведения о декларации о соответствии, в том числе ее регистрационный номер, срок ее действия, наименование лица, принявшего декларацию, и орган, ее зарегистрировавший). Эти документы должны быть заверены подписью и печатью поставщика или продавца с указанием его места нахождения (адреса) и телефона.

В соответствии с п. 4 ст. 7 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» не допускается продажа товара, в том числе импортного товара, без информации об обязательном подтверждении его соответствия обязательным требованиям, обеспечивающим их безопасность для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды и предотвращение причинения вреда имуществу потребителя. Соответствие товаров указанным требованиям подлежит обязательному подтверждению в порядке, предусмотренном законом и иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 17 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 к мерам, принимаемым должностными лицами органа государственного контроля (надзора) в отношении фактов нарушений, выявленных при проведении проверки, в том числе, относится выдача предписания юридическому лицу об устранении

выявленных нарушений с указанием сроков их устранения и (или) о проведении мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью людей, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, имуществу физических и юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также других мероприятий, предусмотренных федеральными законами.

В соответствии с действующим законодательством безопасность сотовых телефонов, зарядных устройств, планшетных компьютеров, ноутбуков, фотоаппаратов во время их использования подтверждают следующие документы: декларация о соответствии, санитарно-эпидемиологическое заключение.

В декларации о соответствии изготовитель (продавец) удостоверяет соответствие продукции установленным требованиям (которые указаны в технической документации) и, в том числе, отсутствие дестабилизирующего воздействия на безопасность электросвязи. Санитарно-эпидемиологическим заключением изготовитель (продавец) гарантирует, что товар (в том числе мобильный телефон, зарядное устройство, планшетный компьютер, ноутбук, фотоаппарат) не окажет вредного воздействия на здоровье человека.

Наличие вышеуказанных документов у продавца подтверждает, что приобретаемый товар будет безопасен для потребителя во время эксплуатации.

В ходе проверки было установлено, что в магазинах «Связной» на момент проведения проверки отсутствовали товарно-сопроводительные документы на реализуемые товары содержащие по каждому наименованию товара сведения об обязательном подтверждении соответствия согласно законодательству РФ о техническом регулировании в нарушение требований законодательства о защите прав потребителей и техническом регулировании.

Суд считает, что у Управления в данном случае на основании пункта 1 статьи 17 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 имелись основания к выдаче предписания о приостановлении реализации продукции в отсутствие у продавца документов об обязательном подтверждении соответствия.

Довод заявителя о том, что плановая выездная проверка проведена Управлением с грубым нарушением требований, установленных Федеральным законом от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», поскольку заявитель не был до начала проверки уведомлен о ее проведении, подлежит отклонению судом.

На основании части 1 статьи 20 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с грубым нарушением установленных настоящим Федеральным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми

актами, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 20 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ к грубым нарушениям, в том числе, относится нарушение требований, предусмотренных частью 12 статьи 9 данного Федерального закона.

Как было указано, Управлением нарушения были выявлены в ходе выездной плановой проверки заявителя, которая предусмотрена планом контрольно-надзорных мероприятий Управления в соответствии с ежегодным планом проведения Роспотребнадзором плановых проверок на 2014 год, утвержденным Генеральной прокуратурой Российской Федерации и размещенным в установленном порядке на официальном сайте.

Частью 12 статьи 9 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ установлено, что о проведении плановой проверки юридическое лицо, индивидуальный предприниматель уведомляются органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля не позднее чем в течение трех рабочих дней до начала ее проведения посредством направления копии распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о начале проведения плановой проверки заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении или иным доступным способом.

Из материалов дела усматривается, что распоряжение от 25.02.2014 №000226 о назначении в отношении заявителя в период со 03.03.2014 по 31.03.2014 выездной плановой проверки по месту нахождения магазинов – салонов «Связной» в г. Черкеске было направлено Управлением по юридическому адресу заявителя (115280, г. Москва, Ленинская слобода, д. 19) 25.02.2014 заказным письмом с уведомлением о вручении.

Таким образом, заказное письмо с распоряжением от 25.02.2014 №000226 было направлено заявителем с соблюдением срока, указанного в части 12 статьи 9 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ.

Суд также учитывает, что фактически к проверке Управление приступило не 03.03.2014, а позднее, что видно из содержания соответствующих актов проверки, например: с 28.03.2014 – в отношении магазина – салона заявителя в г. Черкеске по пр. Ленина, 25; с 19.03.2014 – в отношении магазина – салона заявителя в г. Черкеске по пр. Ленина, 56; с 06.03.2014 – в отношении магазина – салона заявителя в г. Черкеске по пр. Ленина, 73.

Суд также принимает во внимание, что с учетом нахождения законного представителя юридического лица в другом городе Управление с целью соблюдения прав проверяемого лица предусмотрительно предприняло дополнительные меры по уведомлению заявителя о назначении проверки, направив распоряжение от 25.02.2014 №000226 факсимильной связью 25.02.2014, что подтверждается представленным в деле отчетом об отправке факса на номер + 7 (495) 287-03-33 (добавочный номер 401242). Принадлежность указанного номера факса заявителю подтверждена материалами дела

(сведениями ЕГРЮЛ, распечаткой базы данных «Контрагент», распечаткой с сайта заявителя <http://www.svyaznoy.ru/info/contacts/>).

Само по себе получение заявителем заказного письма с распоряжением Управления по почте 12.03.2014 в данном случае не свидетельствует о наличии грубого нарушения порядка проведения проверки.

То обстоятельство, что распоряжение от 25.02.2014 №000226 было дополнительно направлено Управлением в адрес заявителя по факсу, не свидетельствует о неполучении данного распоряжения проверяемым лицом 25.02.2014, доказательств чего вопреки требованиям части 1 статьи 65 АПК РФ заявитель в суд не представил.

При таких обстоятельствах административным органом добросовестно выполнены обязанности по уведомлению заявителя, приняты необходимые меры для своевременного уведомления заявителя о проведении плановой проверки в соответствии с требованиями части 9 статьи 12 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ и тем самым обеспечено соблюдение гарантий защиты прав лица, подвергнутого проверке.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ при проведении проверок юридические лица обязаны обеспечить присутствие руководителей, иных должностных лиц или уполномоченных представителей юридических лиц; индивидуальные предприниматели обязаны присутствовать или обеспечить присутствие уполномоченных представителей, ответственных за организацию и проведение мероприятий по выполнению обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами.

Пунктом 2 статьи 15 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ предусмотрено, что при проведении проверки должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля не вправе осуществлять плановую или внеплановую выездную проверку в случае отсутствия при ее проведении руководителя, иного должностного лица или уполномоченного представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя, за исключением случая проведения такой проверки по основанию, предусмотренному подпунктом «б» пункта 2 части 2 статьи 10 данного Федерального закона.

В соответствии со статьей 21 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ руководитель, иное должностное лицо или уполномоченный представитель юридического лица, индивидуальный предприниматель, его уполномоченный представитель при проведении проверки имеют право: непосредственно присутствовать при проведении проверки, давать объяснения по вопросам, относящимся к предмету проверки; получать от органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, их должностных лиц информацию, которая относится к предмету проверки и предоставление которой предусмотрено данным Федеральным законом; знакомиться с результатами проверки и указывать в акте проверки о своем ознакомлении с результатами проверки, согласии или несогласии с ними, а также с отдельными действиями должностных лиц органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля.

Суд считает, что заявитель был надлежащим образом уведомлен о необходимости обеспечить присутствие законного представителя юридического лица, иного уполномоченного лица при проведении проверки для дачи объяснений.

С учетом надлежащего извещения сам по себе факт составления актов проверок от 06.03.2013 №000226, от 19.03.2014 №000226/1, от 28.03.2014 №000226/2 в присутствии управляющих магазинами, продавцов не может рассматриваться в качестве грубого нарушения требований Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ, влекущего недействительность результатов проверки и, в том числе, оспариваемого предписания.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ по результатам проверки должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящими проверку, составляется акт по установленной форме в двух экземплярах

Акт проверки оформляется непосредственно после ее завершения в двух экземплярах, один из которых с копиями приложений вручается руководителю, иному должностному лицу или уполномоченному представителю юридического лица, индивидуальному предпринимателю, его уполномоченному представителю под расписку об ознакомлении либо об отказе в ознакомлении с актом проверки. В случае отсутствия руководителя, иного должностного лица или уполномоченного представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя, а также в случае отказа проверяемого лица дать расписку об ознакомлении либо об отказе в ознакомлении с актом проверки акт направляется заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении, которое приобщается к экземпляру акта проверки, хранящемуся в деле органа государственного контроля (надзора) или органа муниципального контроля.

Как было указано, акты проверок от 06.03.2013 №000226, от 19.03.2014 №000226/1, от 28.03.2014 №000226/2 были направлены Управлением заявителю заказными письмами и получены адресатом соответственно 01.04.2014, 08.04.2014, 10.04.2014, в деле представлены соответствующие уведомления о вручении заказных писем.

Таким образом, нарушения заявителем требований Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ, влекущего безусловную отмену оспариваемого предписания, судом не установлено.

Суд приходит к выводу о соответствии предписания от 02.04.2014 №000226 требованиям Федеральных законов от 26.12.2008 № 294-ФЗ, от 30.03.1999 № 52-ФЗ, Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1.

Возложив оспариваемым предписанием на заявителя обязанность по устранению допущенных нарушений, Управление прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности не нарушило.

На основании части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права

и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом изложенного в удовлетворении требований заявителя о признании недействительным предписания от 02.04.2014 №000226 следует отказать.

Руководствуясь ст. ст. 29, 167-170, 201 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении требований Закрытого акционерного общества «Связной Логистика» (ОГРН 1057748731336, ИНН 7703567318) отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его изготовления в полном объеме и может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Д.Г. Шишканов