



Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики  
369 000, Черкесск, ул. Ленина, д. 9, тел./факс (8782) 26-36-39  
E-mail: [info@askchr.arbitr.ru](mailto:info@askchr.arbitr.ru), <http://www.askchr.arbitr.ru>

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### РЕШЕНИЕ

г. Черкесск

Дело № А25-2289/2012

«27» декабря 2012 года

Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики в составе судьи Биджиевой Р.М., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Пятигорск» в лице филиала ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» (ОГРН 1062632033760, ИНН 2632082700) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике (ОГРН 1050900921235, ИНН 0917000450) об оспаривании постановления от 08.10.2012 № 0001495 о привлечении к административной ответственности,

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Пятигорск» в лице филиала ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» (далее по тексту - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике (далее - заинтересованное лицо, Управление) об оспаривании постановления от 08.10.2012 № 0001495, в соответствии с которым общество было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Рассмотрев материалы дела, изучив представленные доказательства, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, распоряжением заместителя руководителя Управления от 25.07.2012 № 001203 в период с 01.08.2012 по 28.08.2012 с целью государственного контроля (надзора) за соблюдением требований санитарного законодательства, законодательства в области защиты прав потребителей и иных

нормативных актов предписано провести выездную плановую проверку в отношении - ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» (л.д.24-25).

На основании указанного распоряжения управлением проведена плановая выездная проверка филиала ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск», расположенный в г.Черкесске, ул. Космонавтов, 60а.

В ходе проверки установлено, что общество осуществляет деятельность по продаже и поставке бытового газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан в г.Черкесск ул. Космонавтов, 60а - филиал.

В ходе проверки административным органом выявлено, что в нарушение законодательства о защите прав потребителей на вывеске филиала, размещенной по адресу: КЧР, г.Черкесск, ул. Космонавтов, 60а, отсутствовала информация о месте нахождения организации, т.е адресе (л.д.11-12)..

Указанные факты зафиксированы в акте проверки от 28.08.2012 № 001199 и послужили основанием для составления в отношении общества протокола об административном правонарушении (л.д.27-31)..

28.08.2012 уполномоченным должностным лицом Управления в отношении общества составлен протокол № 001621 о совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ (л.д.32-33).

По результатам рассмотрения материалов административного дела об административном правонарушении Управлением вынесено постановление от 08.10.2012 № 0001495 о привлечении общества к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.8 КоАП РФ (л.д.11-12).

Не согласившись с данным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Исследовав материалы дела, доводы заявления, отзыва, оценив представленные сторонами доказательства, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частями 4, 6, 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании

проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно части 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Полномочия Управления Роспотребнадзора по КЧР по возбуждению и рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, установлены статьей 23.49 Кодекса, а также Положением о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 322.

Пунктом 1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 322 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека» установлено, что Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и потребительского рынка.

Частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ предусмотрено, что протоколы об административных правонарушениях составляются должностными лицами органов, уполномоченных

рассматривать дела об административных правонарушениях, в пределах компетенции соответствующего органа.

На основании части 1 статьи 23.13 КоАП РФ органы государственной санитарно-эпидемиологической службы Российской Федерации рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 6.3 - 6.7 КоАП РФ.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 23.13 КоАП РФ рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 статьи 23.13 КоАП РФ, вправе заместители главных государственных санитарных врачей по субъектам Российской Федерации.

Отношения в данной области регулируются Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (в редакции от 23.07.2008), Гражданским кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами и нормативными правовыми актами РФ.

С учетом указанного, полномочия должностных лиц на составление протокола об административном правонарушении и на принятие оспариваемого постановления проверены судом, подтверждены материалами дела и не оспариваются заявителем.

Частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце и о режиме их работы.

Объективную сторону указанного административного правонарушения образует действие (бездействие) по нарушению права конкретного потребителя на получение необходимой информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце и о режиме их работы.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни и здоровья потребителей, получение информации о товарах (услугах, работах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

На основании пункта 1 статьи 9 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан довести до сведения потребителя фирменное наименование (наименование) своей

организации, место ее нахождения (адрес) и режим ее работы. Продавец (исполнитель) размещает указанную информацию на вывеске.

Неисполнение требований части 1 статьи 9 Закона «О защите прав потребителей» влечет привлечение к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.8 КоАП РФ.

Довод заявителя о том, что в холле здания при входе в кассы расположен информационный стенд (уголок потребителя), на котором указана вся информация о поставщике судом отклоняется как необоснованный, поскольку законодательством не предусмотрено освобождение от обязанности размещения полной информации на вывеске при наличии информационного стенда (уголок потребителя) в холле внутри здания. Имеющимися в материалах дела доказательствами (акт проверки от 28.08.2012 № 001199, протокол об административном правонарушении от 29.08.2012 № 001621) подтверждается то обстоятельство, что на вывеске филиала расположенного в г.Черкесске, ул. Космонавтов, 60а отсутствовала информация о месте нахождения (адресе) ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» и не оспаривается заявителем.

Из содержания части 1 статьи 9 Закона «О защите прав потребителей» следует, что информация о месте нахождения (адресе) ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» должна быть в обязательном порядке размещена именно на вывесках расположенных рядом с входом в здание.

Вывеска – это конструкция в объемном или плоском исполнении, расположенная обычно, на фасаде здания, рядом с входом.

Заявитель в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательств, свидетельствующих о соблюдении им требований части 1 статьи 9 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей». Отсутствие на имеющихся вывесках информации о месте нахождения (адрес) организации не оспаривает.

С учетом изложенного, суд считает, что Управлением представлены достаточные доказательства законности и обоснованности постановления от 08.10.2012 № 0001495, в связи с чем в удовлетворении заявленных требований надлежит отказать.

Материалы дела свидетельствуют, что у Общества имелась возможность для соблюдения требований части 1 статьи 9 Закона «О защите прав потребителей».

На основании изложенного суд считает, что бездействие общества образует событие административного правонарушения ответственность, за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых доказана его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В силу статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Таким образом, в производстве по делу об административном правонарушении необходимо доказать, что имел место факт совершения административного правонарушения и, что лицо виновно в его совершении.

В суде установлено и подтверждено материалами дела, факт совершения административного правонарушения и вина общества.

КоАП РФ не содержит такого основания освобождения от административной ответственности, как устранение нарушения, послужившего основанием для возбуждения дела об административном правонарушении.

Согласно части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Пункт 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъясняет, что административное правонарушение считается оконченным с момента, когда в результате действия (бездействия) правонарушителя имеются все предусмотренные законом признаки состава административного правонарушения. В случае если в соответствии с нормативными правовыми актами обязанность должна быть выполнена к

определенному сроку, правонарушение является оконченным с момента истечения этого срока.

Суд установил, что срок составления протокола об административном правонарушении, установленный статьей 28.5 КоАП РФ и срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ административным органом соблюдены.

Суд считает, что указанные обстоятельства административным органом доказаны.

Кроме того, суд учитывает позицию Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенную в постановлении Президиума от 09.12.2003 № 10964/03, согласно которой само по себе нарушение срока составления протокола об административном правонарушении, предусмотренного статьей 28.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не является основанием, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с [частью 1 статьи 1.6](#) Кодекса лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленном законом.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих об отсутствии у общества реальной возможности на участие законного представителя общества или направления представителя по доверенности для участия при составлении протокола обществом в материалы дела не представлено.

Таким образом, нарушений административным органом процессуальных требований, установленных КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении 29.08.2012 не допущено, права заявителя не нарушены.

Кроме того, в [пункте 10](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа ([часть 2 статьи 211](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые вызваны данными нарушениями, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Заявитель не указал, какие были допущены Управлением существенные нарушения при составлении протокола об административном правонарушении, и какие они повлекли последствия.

Исходя из положений [части 2 статьи 25 КоАП РФ](#) с правом лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, участвовать в рассмотрении дела и присутствовать при его рассмотрении корреспондирует обязанность административного органа предоставить указанному лицу такую возможность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении орган, в производстве которого находится дело, выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, причины их неявки и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела ([пункт 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса](#)), а также рассматривает заявленные отводы и ходатайства ([пункт 6 части 1 статьи 29.7 Кодекса](#)).

Административный орган определением об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении от 20.09.2012 уведомил общество, что рассмотрение дела об указанном правонарушении состоится 08.10.2012 в 10 часов 00 минут, указав, что рассмотрение дела без участия лица, привлекаемого к административной ответственности и наличия его объяснений невозможно в отсутствие уведомления о вручении определения о назначении места и времени рассмотрения административного дела в отношении юридического лица (л.д. 25-26, 11 т.1). Указанное определение об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении обществу было вручено 28.09.2012, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления (л.д.25-26, 11 т.1).

Судом проверено соблюдение административным органом порядка привлечения заявителя к административной ответственности.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении в отношении общества Управлением не допущено.

Процессуальных нарушений, которые могли бы являться безусловным основанием для отмены оспариваемого постановления, а также обстоятельств, отягчающих вину за совершенное административное правонарушение, сторонами не заявлено, судом не установлено.

При вышеуказанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ.

Согласно частям 1, 3 статьи 4.1 Кодекса административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность за совершенное административное правонарушение, при рассмотрении дела об административном правонарушении Управлением не установлено, не представлены они и в ходе судебного разбирательства.

В результате совокупной оценки представленных в материалы дела доказательств, суд приходит к выводу о том, что порядок привлечения заявителя к административной ответственности Управлением соблюден, у административного органа имелись основания для вынесения оспариваемого постановления, размер наложенного на заявителя административного штрафа соответствует санкции части 1 статьи 14.8 КоАП РФ. Основания для признания незаконным и отмене оспариваемого постановления отсутствуют.

На основании части 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

С учетом изложенного требование заявителя о признании незаконным и отмене постановления Управления от 08.10.2012 № 0001495 о назначении административного наказания по части 1 статьи 14.8 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 23.49 КоАП РФ Управление Роспотребнадзора правомочно рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.8 КоАП РФ.

В соответствии с частью 12 статьи 9 Закона № 294-ФЗ о проведении плановой проверки юридическое лицо уведомляется органом государственного контроля (надзора) не позднее чем в течение трех рабочих дней до начала ее проведения посредством направления копии распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), о начале проведения плановой проверки заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении или иным доступным способом.

Из материалов дела следует, что распоряжение заместителя руководителя Управления от 25.07.2012 № 001203 о проведении в период с 01.08.2012 по 28.08.2012 выездной плановой проверки в отношении филиала ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» в г.Черкесске с целью выполнения плана контрольно-надзорных мероприятий согласно ежегодного плана проведения плановых проверок на 2012 год за проведением требований санитарного законодательства, законодательства в области защиты прав потребителей и иных нормативных актов направлено обществу посредством факсимильной связи 31.07.2012 в 14-19, что подтверждается отчетом об отправке, а также направлено посредством почтовой службы и вручено 26.07.2012, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления (л.д.22-23).

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона № 294-ФЗ при проведении проверок юридические лица обязаны обеспечить присутствие руководителей, иных должностных лиц или уполномоченных представителей юридических лиц.

При проведении проверки присутствовали заместитель директора по развитию инвестиции - Тамбиев У.Н., руководитель АХО - Арашуков М-Т,Х., ведущий инженер программист - Кушхов А.А.

В силу пункта 9 части 2 статьи 16 Закона № 294-ФЗ акт проверки подписывается должностным лицом или должностными лицами, проводившими проверку. Акт проверки от 26.09.2011 подписан должностными лицами управления, уполномоченными на проведение проверки распоряжением от 25.08.2011 № 666. Руководитель управления не указан в данном распоряжении в качестве уполномоченного на проведение проверки лица, поэтому его подпись на акте не требуется.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» государственные реестры юридических лиц и индивидуальных предпринимателей являются федеральными информационными ресурсами. В силу части 1 и части 8 статьи 6 Закона № 129-ФЗ содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы

являются открытыми и общедоступными. Сведения о государственной регистрации размещаются на официальном сайте регистрирующего органа в сети Интернет.

Акт проверки от 28.08.2012 со всеми указанными в нем приложениями направлен обществу заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении и получен 28.08.2012, что подтверждается отметкой в акте заместителя генерального директора филиала Нашева В.М. (л.д.27-31).

Вопрос о взыскании государственной пошлины судом не рассматривается, так как в соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 202-206, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 14.8 Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Пятигорск» в лице филиала ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике от 08.10.2012 № 0001495 отказать.

Настоящее решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

Р.М. Биджиева