



Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики
369 000, Черкесск, ул. Ленина, д. 9, тел./факс (8782) 26-36-39
E-mail: info@askchr.arbitr.ru, <http://www.askchr.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Черкесск

Дело № А25-2288/2012

«01» февраля 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 31 января 2013 года. Полный текст решения изготовлен 01 февраля 2013 года.

Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики в составе судьи Биджиевой Р.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Агачевой С.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Пятигорск» в лице филиала ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» в Карачаево-Черкесии (ОГРН 1062632033760, ИНН 2632082700) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике (ОГРН 1050900921235, ИНН 0917000450) о признании незаконным и отмене постановления от 08.10.2012 №0001496 о привлечении к административной ответственности, в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о дне, времени и месте проведения судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Пятигорск» в лице филиала ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» в Карачаево-Черкесии (далее по тексту - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике (далее - Управление, заинтересованное лицо, административный орган) об оспаривании постановления от 08.10.2012 №0001496, в соответствии с которым общество было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 10 000 (Десять тысяч) рублей.

Определением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 06.11.2012 в соответствии с требованиями статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Сторонам установлены сроки для представления доказательств и отзыва на заявление (до 29.11.2012), а также на представление документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции (до 20.12.2012) (л.д.1-3).

Определением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 25.12.2012 в целях выяснения дополнительных обстоятельств, касающихся существа заявленных требований и возражений, раскрытия доказательств, их подтверждающих, необходимости представления дополнительных доказательств, способствованию целям эффективного правосудия, суд пришел к выводу о рассмотрении дела по общим правилам административного судопроизводства и назначено предварительное судебное заседание на 14 января 2013 года на 10 часов 00 минут (л.д.28-31).

Стороны, надлежащим образом извещенные о дне, времени и месте проведения судебного заседания в суд не явились, о причинах неявки суду не сообщили, представителей в судебное заседание не направили. Заявления о рассмотрении дела в их отсутствие либо об отложении судебного заседания на другой срок в суд не представили (л.д.114,135,145-147).

Дело рассматривается в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом правил статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ о том, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Из заявления общества следует, что обжалуемое постановление является незаконным и подлежит отмене в связи с отсутствием в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. По мнению заявителя, оспариваемые пункты договоров поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан (далее по тексту - Договор поставки газа), заключенные с абонентами полностью соответствуют действующему законодательству, и не ущемляют права и интересы потребителей.

Общество в заявлении просило удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

Представитель административного органа в предварительном судебном заседании заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве от 09.11.2012 №4/7299-12, просил в удовлетворении заявления общества о признании незаконным и отмене постановления от 08.10.2012 №0001496 по делу об административном правонарушении отказать. Представитель административного органа указал, что тексты условий договоров изложены в самих договорах с потребителями с нарушением требований статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей». Полагает, что оспариваемое заявителем постановление является законным и обоснованным, процедура привлечения к административной ответственности административным органом не нарушена (л.д.32-36).

Суд, исследовав материалы дела, изучив все представленные сторонами документальные доказательства и оценив их в совокупности, в порядке статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к следующему выводу.

Заявитель является юридическим лицом, что подтверждается Свидетельством о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц серии 26 №002696019, осуществляет деятельность на основании Устава общества (л.д.13).

Из материалов дела усматривается, что на основании распоряжения временно исполняющего обязанности руководителя Управления Роспотребнадзора по Карачаево-Черкесской Республике Данилина Е.Ю. от 25.07.2012 № 001203 в период с 01.08.2012 по 28.08.2012 была проведена выездная плановая проверка в отношении общества, расположенного по адресу: КЧР, г.Черкесск, ул.Космонавтов, 60а (л.д.45-47).

Проверка проведена с целью выполнения плана контрольно-надзорных мероприятий, согласно ежегодному плану проведения плановых проверок на 2012 год, утвержденного Генеральной Прокуратурой Российской Федерации.

Задачами настоящей проверки являются оценка соответствия осуществляемой юридическим лицом деятельности или действий (бездействия), производимых и реализуемых ими товаров (выполняемых работ, предоставляемых услуг) обязательным требованиям.

Предметом настоящей проверки является соблюдение обязательных требований законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В ходе проверки были выявлены нарушения законодательства в сфере защиты прав потребителей, а именно: в пунктах 3.2.7, 4.10 и 8.4 договоров, заключаемых с

потребителями на поставку газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, включены условия, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами и иными правовыми актами.

Так, в пункте 3.2.7 договоров установлено, что общество имеет право организовать внеочередную поверку прибора учета газа. В случае, выявления несоответствия работы прибора учета газа, установленным требованиям, расходы по поверке прибора учета несет абонент.

В пункте 4.10 договоров общество установило, что в случае если абонент в установленный договором срок не представил поставщику сведения о показаниях прибора учета газа, объем потребленного газа за прошедший расчетный период и до расчетного периода, в котором абонент возобновил представление указанных сведений, определяется в соответствии с нормативами потребления газа. Определение объема потребляемого газа по показаниям прибора учета газа возобновляется со дня, следующего за днем проведения проверки, осуществляемой поставщиком по заявке абонента, либо со дня, когда представление сведений Абонентом о показаниях прибора учета газа возобновлено.

В случае, если определение объема потребляемого газа по показаниям прибора учета газа возобновлено не с начала расчетного периода, то за истекшие дни расчетного периода объем потребленного газа определяется в соответствии с нормативами потребления газа пропорционально количеству таких дней. В указанном расчетном периоде общий объем потребленного газа равен сумме объема потребленного газа, рассчитанного с учетом нормативов потребления газа, и объема потребленного газа, установленного по показаниям прибора учета газа.

В случае, если абонент заблаговременно уведомил поставщика о не представлении сведений о показаниях прибора учета газа в связи с тем, что все граждане, проживающие в жилом помещении (жилом доме), газоснабжение которого обеспечивается в соответствии с договором, будут отсутствовать по этому месту жительства более 1 месяца, положения настоящего пункта не применяются.

В пункте 8.4 договора общество установило, что при выявлении факта использования внутридомового газового оборудования не по назначению, например варочной плиты для обогрева помещений, не относящихся к отапливаемым, при отсутствии прибора учета газа, абонент обязан установить прибор учета газа в сроки, согласованные с поставщиком. До установки прибора учета газа данное помещение приравнивается к отапливаемому помещению.

Указанные факты зафиксированы в акте проверки от 28.08.2012 № 001199 (л.д.48-52).

По результатам проверки административным органом в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении от 29.08.2012 № 001622 (л.д.14-15).

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, административный орган вынес постановление по делу об административном правонарушении от 08.10.2012 № 0001496, которым общество привлечено к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде наложения штрафа в размере 10 000 (Десять тысяч) рублей (л.д. 16-17, 75-76).

Не согласившись с указанным постановлением, полагая, что оно нарушает его законные права и интересы, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Исследовав представленные документы, изучив изложенные в заявлении и в отзыве доводы, заслушав возражения заинтересованного лица, суд находит требование заявителя не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частями 4, 6, 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно части 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности

арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Полномочия Управления Роспотребнадзора по КЧР по возбуждению и рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены статьей 23.49 Кодекса, а также Положением о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 322.

Пунктом 1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 322 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека» установлено, что Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и потребительского рынка.

Частью 1 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что протоколы об административных правонарушениях составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, в пределах компетенции соответствующего органа.

С учетом указанного, полномочия должностных лиц на составление протокола об административном правонарушении и на принятие оспариваемого постановления проверены судом, подтверждены материалами дела и не оспариваются заявителем.

Частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

Согласно части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в

размере от одной тысячи до двух тысяч рублей: на юридических лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Объектом данного административного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в процессе заключения потребителем договора поставки газа. Данное правонарушение посягает на установленные законом права, законные интересы и гарантии прав потребителей.

Объективная сторона правонарушения состоит в совершении противоправных деяний, посягающих на установленные законом права и законные интересы потребителей – включение в договор условий, ущемляющих законные права потребителей.

Субъектом правонарушения является общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Пятигорск» в лице филиала ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» в Карачаево-Черкесии, как юридическое лицо, на котором лежит ответственность за выявленные нарушения.

В силу пункта 1 статьи 1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни и здоровья потребителей, получение информации о товарах (услугах, работах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно части 2 указанной статьи запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

Запрещается обуславливать удовлетворение требований потребителей, предъявляемых в течение гарантийного срока, условиями, не связанными с недостатками товаров (работ, услуг).

Следовательно, включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами и иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей образует в действиях данной организации состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законами и иными нормативными актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с частью 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иным правовым актом.

Из материалов дела видно, что в ходе проверки были выявлены нарушения законодательства в сфере защиты прав потребителей, а именно:

1) в пункте 3.2.7 договоров общество установило, что общество имеет право организовать внеочередную поверку прибора учета газа. В случае, выявления несоответствия работы прибора учета газа, установленным требованиям, расходы по поверке прибора учета несет Абонент.

Пункт 3.2.7 договоров поставки газа содержит право заявителя организовать внеочередную поверку прибора учета газа, а также отнесения расходов по поверке прибора учета газа Абоненту, что является нарушением пункта 1 статьи 16 Закона «О защите прав потребителей» как ущемляющий права потребителя.

В силу пункта 24 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 549 (далее – Правила поставки газа) определение объема потребленного газа осуществляется по показаниям прибора учета газа.

Объем потребленного газа определяется по показаниям прибора учета при соблюдении следующих условий: используются приборы учета, типы которых внесены в государственный реестр средств измерений; пломба, установленная на приборе учета газа заводом-изготовителем или организацией, проводившей последнюю поверку, и пломба, установленная поставщиком газа на месте, где прибор учета газа присоединен к газопроводу, не нарушены; срок проведения очередной поверки, определяемый с учетом

периодичности ее проведения, не наступил; прибор учета газа находится в исправном состоянии (пункт 25 Правил №549).

Если приборы учета у абонентов (физических лиц) отсутствуют, объем потребления газа определяется в соответствии с нормативами потребления (пункт 32 Правил №549).

Согласно подпункту «в» пункта 25 Правил, срок проведения очередной поверки, определяемый с учетом периодичности ее проведения, устанавливаемой Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии для каждого типа приборов учета газа, допущенных к использованию на территории Российской Федерации, не наступил.

Прибор учета газа (счетчик) подлежит периодической поверке.

Федеральным [законом](#) от 26.06.2008 №102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» (далее - закон №102-ФЗ) регулируются отношения, возникающие при выполнении измерений, установлении и соблюдении требований к измерениям, единицам величин, эталонам единиц величин, стандартным образцам, средствам измерений, применении стандартных образцов, средств измерений, методик (методов) измерений, а также при осуществлении деятельности по обеспечению единства измерений, предусмотренной законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений, в том числе при выполнении работ и оказании услуг по обеспечению единства измерений ([п.2 ст.1](#)).

Согласно статье 13 Федерального закона от 26.06.2008 №102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» поверку средств измерений осуществляют аккредитованные в установленном порядке в области обеспечения единства измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели.

В силу требований [части 1 статьи 13](#) Закона №102-ФЗ и [пункта 3.1](#) Порядка проведения поверки средств измерений, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.07.94 №125, юридические лица и индивидуальные предприниматели, применяющие средства измерений, обязаны своевременно представлять их на поверку.

Пунктом 2.1 Приказа Госстандарта Российской Федерации от 18.07.1994 №125 «Об утверждении Порядка проведения поверки средств измерений», зарегистрированном в Минюсте Российской Федерации 21.07.1994 №640 установлено, что средства измерения подвергаются первичной, периодической, **внеочередной** и инспекционной поверке.

Согласно пункту 2.14 вышеназванного Приказа внеочередную поверку средств измерений, находящихся в эксплуатации, проводят при: повреждении поверительного клейма, пломб, несущих на себе поверительные клейма или в случае утраты свидетельства

о поверке; вводе в эксплуатацию средств измерений после длительного хранения (более одного межповерочного интервала); проведении повторной юстировки или настройки, известном или предлагаемом ударном воздействии на средство измерений или неудовлетворительной работе прибора.

Пунктом 2.14 Порядка проведения поверки средств измерений, утвержденного Приказом Госстандарта России от 18.07.1994 №125, установлено, что при неудовлетворительной работе прибора учета собственником прибора должна быть проведена внеочередная поверка средств измерений.

Однако в пункте 3.2.7 договоров обществом не указано, что внеочередная поверка приборов учета проводится при подозрении либо наличии условий, установленных в пункте 2.14 Приказа Госстандарта Российской Федерации от 17.07.1994 №125 «Порядок проведения поверки средств измерений».

Согласно пункту 5.4.13 Положения о Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии, утвержденного Постановлением Правительства от 17.06.2004 №294, Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии осуществляет полномочия в установленной сфере деятельности как отнесение в установленном порядке технического устройства к средствам измерений и установление интервалов между поверками средств измерений.

В соответствии с пунктом 1.1 Приказа Госстандарта Российской Федерации от 18.07.1994 №125 «Об утверждении Порядка проведения поверки средств измерений», зарегистрированном в Минюсте Российской Федерации 21.07.1994 № 640 поверка средств измерений - совокупность операций, выполняемых органами Государственной метрологической службы (другими уполномоченными органами, организациями) с целью определения и подтверждения соответствия средств измерений установленным техническим требованиям.

Средства измерений, подлежащие государственному метрологическому контролю и надзору, подвергаются поверке органами Государственной метрологической службы при выпуске из производства или ремонта, при ввозе по импорту и эксплуатации.

Эталоны органов Государственной метрологической службы, а также средства измерений ими не поверяемые подвергаются поверке государственными научными метрологическими центрами (пункт 1.2 Приказа Госстандарта Российской Федерации от 18.07.1994 №125).

В подпункте «в» пункта 25 Правил поставки газа, где законодатель установил, что «срок проведения очередной поверки приборов учета устанавливаются Федеральным

агентством по техническому регулированию и метрологии». Следовательно, общество неправомочно устанавливать внеочередную поверку приборов учета.

В пункте 4.10 договоров общество установило, что в случае если абонент в установленный договором срок не представил поставщику сведения о показаниях прибора учета газа, объем потребленного газа за прошедший расчетный период и до расчетного периода, в котором абонент возобновил представление указанных сведений, определяется в соответствии с нормативами потребления газа. Определение объема потребляемого газа по показаниям прибора учета газа возобновляется со дня, следующего за днем проведения проверки, осуществляемой поставщиком по заявке абонента, либо со дня, когда представление сведений абонентом о показаниях прибора учета газа возобновлено.

В случае, если определение объема потребляемого газа по показаниям прибора учета газа возобновлено не с начала расчетного периода, то за истекшие дни расчетного периода объем потребленного газа определяется в соответствии с нормативами потребления газа пропорционально количеству таких дней. В указанном расчетном периоде общий объем потребленного газа равен сумме объема потребленного газа, рассчитанного с учетом нормативов потребления газа, и объема потребленного газа, установленного по показаниям прибора учета газа.

В случае, если абонент заблаговременно уведомил поставщика о не представлении сведений о показаниях прибора учета газа в связи с тем, что все граждане, проживающие в жилом помещении (жилом доме), газоснабжение которого обеспечивается в соответствии с договором, будут отсутствовать по этому месту жительства более 1 месяца, положения настоящего пункта не применяются.

Условия пункта 4.10 Договора поставки газа предусматривают, что в случае если абонент в установленный договором срок не представил поставщику сведения о показаниях прибора учета газа, объем потребленного газа за прошедший расчетный период и до расчетного периода, в котором абонент возобновил представление указанных сведений, определяется в соответствии с нормативами потребления газа.

Пунктом 31 Правил поставки газа, установлено, что в случае если абонент в установленный договором срок не представил поставщику газа сведения о показаниях прибора учета газа, объем потребленного газа за прошедший расчетный период и до расчетного периода, в котором абонент возобновил представление указанных сведений, но не более 3 месяцев подряд, определяется исходя из объема среднемесячного потребления газа потребителем, определенного по прибору учета газа за период не менее одного года, а если период работы прибора учета газа составил меньше одного года - за фактический период работы прибора учета газа. По истечении указанного 3-месячного периода объем

потребленного газа за каждый последующий месяц вплоть до расчетного периода, в котором абонент возобновил представление указанных сведений, определяется в соответствии с нормативами потребления газа.

Определение объема потребляемого газа по показаниям прибора учета газа возобновляется со дня, следующего за днем проведения проверки, осуществляемой поставщиком газа по заявке абонента.

В случае, если определение объема потребляемого газа по показаниям прибора учета газа возобновлено не с начала расчетного периода, то за истекшие дни расчетного периода объем потребленного газа определяется в соответствии с нормативами потребления газа пропорционально количеству таких дней. В указанном расчетном периоде общий объем потребленного газа равен сумме объема потребленного газа, рассчитанного с учетом нормативов потребления газа, и объема потребленного газа, установленного по показаниям прибора учета газа.

В случае, если абонент заблаговременно уведомил поставщика газа о непредставлении сведений о показаниях прибора учета газа в связи с тем, что все граждане, проживающие в жилом помещении (жилом доме), газоснабжение которого обеспечивается в соответствии с договором, будут отсутствовать по этому месту жительства более 1 месяца, положения настоящего пункта не применяются.

Управлением во время проведения выездной плановой проверки в отношении общества проверены договоры общества по поставке газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан за октябрь, ноябрь, декабрь месяцы 2011 года и за 2012 год.

В связи с чем, на данные договоры распространялись требования пункта 31 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан.

Действующими нормативными правовыми актами Российской Федерации порядок осуществления перерасчета, при не предъявлении абонентом показаний прибора учета газа не предусмотрен.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством, в случае превышения стоимости потребленного газа, рассчитанной исходя из нормативов его потребления, абонент вправе потребовать перерасчета, представив основанные на показаниях исправных приборов учета данные о фактическом потреблении газа.

В пункте 8.4 договора общество установило, что при выявлении факта использования внутридомового газового оборудования не по назначению, например варочной плиты для обогрева помещений, не относящихся к отапливаемым, при отсутствии прибора учета газа, абонент обязан установить прибор учета газа в сроки, согласованные с

поставщиком. До установки прибора учет газа данное помещение приравнивается к отапливаемому помещению.

Между тем, в силу [пункта 24](#) Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, при наличии приборов учета газа определение объема поставляемого газа осуществляется по показаниям прибора (узла) учета газа.

Если приборы учета у абонентов (физических лиц) отсутствуют, объем потребления газа определяется в соответствии с нормативами потребления ([пункт 32](#) Правил №549).

Согласно [пункту 32](#) Правил, при отсутствии у абонентов (физических лиц) приборов учета газа объем потребления определяется в соответствии с нормативами потребления газа.

Таким образом, права потребителя будут ущемлять такие условия договора, которые будут ограничивать их объем по сравнению с объемом, предоставленным на законодательном уровне.

Вышеназванными правовыми нормами четко определен порядок расчетов за газ между газоснабжающей организацией и абонентом физическим или юридическим лицом - исполнителем коммунальной услуги, а именно: по коллективным или индивидуальным приборам учета либо по нормативам потребления газа.

Аналогичные положения содержат и [Правила](#) предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 №307.

[Пунктом 8](#) Правил установлено, что условия договора о приобретении коммунальных ресурсов, заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить [Правилам](#) и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, данным Министерством регионального развития Российской Федерации в [письме](#) от 29.11.2007 № 21492-СК/07, в силу [пункта 8](#) Правил, условия договора ресурсоснабжения не должны, в частности, противоречить следующим императивным гражданско-правовым нормам Правил: [пунктов 16 - 34](#), в том числе в части порядка расчета платы за потребленные в многоквартирном доме коммунальные ресурсы.

Согласно подпункту «к» [пункта 15](#) Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, в договоре указывается тип установленного прибора учета газа (при наличии), место его присоединения к газопроводу.

В силу подпункта «а» [пункта 16](#) Правил в договоре помимо сведений, указанных в [пункте 15](#) данных Правил, должны быть отражены договоренности сторон по порядку

определения объема потребленного газа (по показаниям приборов учета газа или в соответствии с нормативами потребления газа в случае отсутствия приборов учета газа).

Согласно подпункту «в» пункта 20 Правил, только абонент вправе требовать внесения в условия договора изменения в части перехода на порядок определения объема потребленного газа по показаниям приборов учета газа в случае установки таких приборов в помещении, газоснабжение которого необходимо обеспечить.

При отсутствии у абонентов (физических лиц) приборов учета газа, объем его потребления определяется в соответствии с нормативами потребления газа (пункт 32 Правил №549).

Следовательно, пункт 8.4 договора поставки газа, содержащий условие, указывающее на **обязанность** Абонента установить прибор учета газа, в сроки согласованные с Поставщиком ущемляет права Абонента как собственника помещения и его права установки приборов учета газа.

В силу положений статьи 18 Федерального закона №69-ФЗ от 31.03.1999 «О газоснабжении в Российской Федерации» (далее по тексту - Закон № 69-ФЗ) поставки газа проводятся на основании договоров между поставщиками и потребителями независимо от форм собственности в соответствии с гражданским законодательством и утвержденными Правительством Российской Федерации правилами поставок газа и правилами пользования газом в Российской Федерации, а также иными нормативными правовыми актами, изданными во исполнение настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 Правил поставки газа, данные Правила регламентируют отношения, возникающие при поставке газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан в соответствии с договором о поставке газа, в том числе устанавливают особенности заключения, исполнения, изменения и прекращения договора, его существенные условия, а также порядок определения объема потребленного газа и размера платежа за него.

Неисполнение требований статьи 16 Закона «О защите прав потребителей», Постановления Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 №549 влечет административную ответственность на основании части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом изложенного, суд считает, что Управлением представлены достаточные доказательства законности и обоснованности постановления от 08.10.2012 № 0001496, в связи с чем, в удовлетворении заявленных требований надлежит отказать.

Материалами дела подтверждается, что заявителем нарушены требования части 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Ответственность за данное нарушение возлагается на юридическое лицо – общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Пятигорск» в лице филиала ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» в Карачаево-Черкесии.

На основании изложенного суд считает, что бездействие общества, выраженное в не приведении условий пунктов 3.2.7, 4.10 и 8.4 договоров в соответствие с требованиями вышеперечисленных норм закона, образует событие административного правонарушения ответственность, за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых доказана его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В силу статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Таким образом, в производстве по делу об административном правонарушении необходимо доказать, что имел место факт совершения административного правонарушения и, что лицо виновно в его совершении.

В суде установлено и подтверждено материалами дела, факт совершения административного правонарушения и вина общества.

Субъективную сторону деяния характеризует вина. Не смотря на то, что у общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Пятигорск» в лице филиала ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» в Карачаево-Черкесии имелась возможность обеспечить соблюдение установленных норм и правил, за нарушение которых

предусмотрена административная ответственность, оно не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Пятигорск» в лице филиала ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» в Карачаево-Черкесии выразилась в том, что, несмотря на имеющуюся возможность обеспечить выполнение требований законодательства Российской Федерации, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, общество не приняло все зависящие от него меры по их устранению.

Согласно части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Пункт 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъясняет, что административное правонарушение считается оконченным с момента, когда в результате действия (бездействия) правонарушителя имеются все предусмотренные законом признаки состава административного правонарушения. В случае если в соответствии с нормативными правовыми актами обязанность должна быть выполнена к определенному сроку, правонарушение является оконченным с момента истечения этого срока.

Суд установил, что срок составления протокола об административном правонарушении, установленный статьей 28.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным органом соблюдены.

Суд считает, что указанные обстоятельства административным органом доказаны.

Кроме того, суд учитывает позицию Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенную в постановлении Президиума от 09.12.2003 №10964/03, согласно которой само по себе нарушение срока составления протокола об административном правонарушении, предусмотренного статьей 28.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не является основанием, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленном законом.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих об отсутствии у общества реальной возможности на участие законного представителя или направления представителя по доверенности для участия при составлении протокола, обществом в материалы дела не представлено.

Таким образом, нарушений административным органом процессуальных требований, установленных Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об административном правонарушении 29.08.2012 не допущено, права заявителя не нарушены.

Кроме того, в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые вызваны данными нарушениями, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Заявитель не указал, какие были допущены Управлением существенные нарушения при составлении протокола об административном правонарушении, и какие они повлекли последствия.

Исходя из положений части 2 статьи 25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с правом лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, участвовать в рассмотрении дела и присутствовать при его рассмотрении корреспондирует обязанность административного органа предоставить указанному лицу такую возможность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении орган, в производстве которого находится дело, выясняет, извещены ли участники производства по

делу в установленном порядке, причины их неявки и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела (пункт 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса), а также рассматривает заявленные отводы и ходатайства (пункт 6 части 1 статьи 29.7 Кодекса).

Определением от 20.09.2012 административным органом рассмотрение дела об административном правонарушении отложено на 08.10.2012 в 10 часов 10 минут в связи с неявкой законного представителя юридического лица или представителя по доверенности (л.д.53, 78). Указанное определение об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении обществу было вручено 28.09.2012, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления (л.д.54,128).

Судом проверено соблюдение административным органом порядка привлечения заявителя к административной ответственности.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении в отношении общества Управлением не допущено.

Процессуальных нарушений, которые могли бы являться безусловным основанием для отмены оспариваемого постановления, а также обстоятельств, отягчающих вину за совершенное административное правонарушение, сторонами не заявлено, судом не установлено.

При вышеуказанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно частям 1, 3 статьи 4.1 Кодекса административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность за совершенное административное правонарушение, при рассмотрении дела об административном правонарушении Управлением не установлено, не представлены они и в ходе судебного разбирательства.

В результате совокупной оценки представленных в материалы дела доказательств, суд приходит к выводу о том, что порядок привлечения заявителя к административной

ответственности Управлением соблюден, у административного органа имелись основания для вынесения оспариваемого постановления, размер наложенного на заявителя административного штрафа соответствует санкции части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Основания для признания незаконным и отмене оспариваемого постановления отсутствуют.

На основании части 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

С учетом изложенного требование заявителя о признании незаконным и отмене постановления Управления от 08.10.2012 №0001496 о назначении административного наказания по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 23.49 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Управление Роспотребнадзора по КЧР правомочно рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 12 статьи 9 Закона №294-ФЗ о проведении плановой проверки юридическое лицо уведомляется органом государственного контроля (надзора) не позднее чем в течение трех рабочих дней до начала ее проведения посредством направления копии распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), о начале проведения плановой проверки заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении или иным доступным способом.

Из материалов дела следует, что распоряжение заместителя руководителя Управления от 25.07.2012 № 001203 о проведении в период с 01.08.2012 по 28.08.2012 выездной плановой проверки в отношении филиала ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» в г.Черкесске с целью выполнения плана контрольно-надзорных мероприятий согласно ежегодного плана проведения плановых проверок на 2012 год за проведением требований санитарного законодательства, законодательства в области защиты прав потребителей и иных нормативных актов направлено обществу посредством факсимильной связи 31.07.2012 в 14-19, что подтверждается отчетом об отправке, а также вручено нарочно

26.07.2012, что подтверждается отметкой канцелярии общества и подписью сотрудника общества Айсановой Ф.Р. (л.д.45-47, 115-118).

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона № 294-ФЗ при проведении проверок юридические лица обязаны обеспечить присутствие руководителей, иных должностных лиц или уполномоченных представителей юридических лиц.

В силу пункта 9 части 2 статьи 16 Закона № 294-ФЗ акт проверки подписывается должностным лицом или должностными лицами, проводившими проверку. Акт проверки от 28.08.2012 подписан должностными лицами управления, уполномоченными на проведение проверки распоряжением от 25.07.2012 №001203. Руководитель управления не указан в данном распоряжении в качестве уполномоченного на проведение проверки лица, поэтому его подпись на акте не требуется.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» государственные реестры юридических лиц и индивидуальных предпринимателей являются федеральными информационными ресурсами. В силу части 1 и части 8 статьи 6 Закона № 129-ФЗ содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы являются открытыми и общедоступными. Сведения о государственной регистрации размещаются на официальном сайте регистрирующего органа в сети Интернет.

Акт проверки от 28.08.2012 со всеми указанными в нем приложениями получен обществом 28.08.2012, что подтверждается подписью заместителя генерального директора филиала Нашева В.М. в акте (л.д.48-52).

Вопрос о взыскании государственной пошлины судом не рассматривается, так как в соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 29, 167-170, 176, 181, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Пятигорск» в лице филиала ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» в Карачаево-Черкесии о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике от 08.10.2012 № 0001496 о привлечении к

административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении административного штрафа в размере 10 000 (Десять тысяч) рублей отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его изготовления в полном объеме, если не подана апелляционная жалоба, и может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Р.М. Биджиева