



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ
369000, г.Черкесск, ул. Ленина,9, E-mail: info@askchr.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Черкесск

дело № А25- 1928/2014

15 января 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 15 января 2015 года. Полный текст решения изготовлен 15 января 2015 года.

Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики в составе судьи Биджиевой Р.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Антошук М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Евросеть-Ритейл» (ОГРН 1057748288850, ИНН 7714617793) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике (ОГРН 1050900921235, ИНН 0917000450) о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания от 23.09.2014 №1372 при участии в судебном заседании представителя заинтересованного лица Матакаевой А.С., по доверенности от 03.07.2014 № 13

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Евросеть-Ритейл» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике (далее – заинтересованное лицо, административный орган, управление) о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В обоснование своих требований общество в заявлении указало на то, что 04.05.2013 потребитель Калмыкова С.М. приобрела в торговом салоне ООО «Евросеть-Ритейл» ноутбук Packard Bell EASYNOTE11-BZ-260RU. Впоследствии потребитель

Калмыкова С.М. несколько раз обращалась с жалобой на качество товара, в результате чего обществом производились устранения недостатков по гарантии. Потребитель Калмыкова С.М. обратилась в общество с претензией о расторжении договора купли-продажи товара и возврате денежных средств в размере 12 490 рублей. В связи с тем, что указанная претензия потребителя обществом получена несвоевременно по причине отсутствия у сотрудников обособленного подразделения полномочий на принятие и рассмотрение претензий, а также учитывая непредставление потребителем Калмыковой С.М. полного пакета документов, подтверждающих произведенные ремонтные работы, произошла задержка в выполнении требования о возврате денежных средств. 10.10.2014 потребителю Калмыковой С.М. денежные средства в сумме 12 490 рублей, за приобретенный ноутбук Packard Bell EASYNOTE11-BZ-260RU возвращены. Учитывая то обстоятельство, что общество удовлетворило требование потребителя Калмыковой С.М., просим применить положения действующего законодательства о малозначительности правонарушения.

Заявитель, надлежащим образом извещенный о дне, времени и месте проведения судебного заседания (15.01.2015) в суд не явился. Направил в адрес суда ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя (л.д.).

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике в отзыве на заявление от 05.12.2014 исх. №04/8077-14 требования заявителя не признало, просило отказать в удовлетворении заявления, и привело в обоснование следующие доводы. Поводом для привлечения общества к административной ответственности послужили результаты, проведенной Управлением внеплановой выездной проверки по жалобе потребителя Калмыковой С.М. от 05.08.2014 №369. При рассмотрении жалобы в ходе проведенной внеплановой выездной проверки было установлено, что потребитель Калмыкова С.М. 04.05.2013 в салоне сотовой связи «ООО «Евросеть-Ритейл», расположенное в КЧР, г.Черкесск, пр-кт Ленина,73, приобрела товар ноутбук марки Packard Bell EASYNOTE-TE11-BZ-260 на сумму 12 490 рублей. Однако в течении гарантийного срока обслуживания товар (ноутбук) неоднократно сдавался на ремонт с целью устранения различных недостатков в товаре (с 09.04.2014 по 24.05.2014; с 24.05.2014 по 19.06.2014) в общем более 70 дней. После получения товара с ремонта 19.06.2014 потребителю Калмыковой С.М. сообщили о том, что обществом дефекты не устранены, гарантийный ремонт не проведен, поскольку истек срок гарантийного обслуживания товара (1 год). Почему так долго (с 24.05.2014 по 19.06.2014) товар находился в сервисной службе (26 дней), которая не собиралась проводить гарантийный ремонт, потребителю не объяснили.

04.07.2014 потребитель Калмыкова С.М. обратилась с письменной претензией к обществу с требованием расторгнуть договор купли-продажи товара и возврата денежных средств в сумме 12 490 рублей (т.1 л.д.133-134).

15.07.2014 общество направило в адрес потребителя Калмыковой С.М. письмо №234744, в котором сообщило, что гарантийный срок, установленный изготовителем, истек 04.05.2014. В этой связи, для возможности рассмотрения вопроса о возврате денежных средств, просим вас представить документы, подтверждающие факт устранения производственных недостатков аппарата и свидетельствующие о продлении его гарантийного срока (т.1 л.д.137).

29.07.2014 общество направило в адрес потребителя Калмыковой С.М. письмо №236868, в котором разъяснило, что по представленным потребителем Калмыковой С.М. документам на 24.05.2014 гарантийный срок, установленный изготовителем, истек. В этой связи, удовлетворить заявленное вами требование о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств не представляется возможным (т.1 л.д.139).

Общество отказало в удовлетворении требований потребителя не учитывая времени нахождения товара на гарантийном ремонте.

Утверждение представителя общества о том, что претензия потребителя Калмыковой С.М. не была получена обществом своевременно по причине отсутствия у сотрудников салонов сотовой связи полномочий на принятие и рассмотрение претензий не находит подтверждения. На претензии потребителя Калмыковой С.М. от 04.07.2014 о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств в размере 12 490 рублей, стоит подпись и фамилия сотрудника сотовой связи Задорожной В.В. в подтверждение принятия претензии для ее рассмотрения. Кроме того, на данную претензию обществом предоставлен письменный ответ от 08.07.2014 №234744, с предложением представить доказательства, нахождения товара на гарантийном ремонте. 21.07.2014 общество в своем письме отказало в удовлетворении заявленного требования потребителя, сославшись на то, что истек гарантийный срок обслуживания товара. Таким образом, утверждение общества о несвоевременном получении претензии потребителя не соответствует действительности.

Общество в заявлении просило суд применить статью 2.9 КоАП РФ и квалифицировать правонарушение как малозначительное, поскольку на момент рассмотрения дела обществом удовлетворены требования потребителя Калмыковой С.М.

Добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Указанные обстоятельства в силу части 2 и 3 статьи

4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Таким образом, тот факт, что общество вернуло потребителю Калмыковой С.М. денежные средства уже, будучи привлеченным к административной ответственности, не может являться обстоятельством, свидетельствующим о малозначительности совершенного правонарушения. Малозначительным не может быть признано административное правонарушение совершенное повторно, что является обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

Общество в период привлечения за совершение данного административного правонарушения было уже неоднократно привлечено к административной ответственности по статье 14.15 КоАП РФ (постановление от 12.09.2013 № 1642; постановление от 19.09.2013 № 1677; постановление от 27.09.2013 № 1712; постановление от 25.11.2013 № 1975).

В действиях заявителя имеется состав административного правонарушения по статье 14.15 КоАП РФ (т.1 л.д.99-102).

Представитель заинтересованного лица (15.01.2015) в судебном заседании, а также в отзыве на заявление от 05.12.2014 № 04/8077-14 выступил против удовлетворения заявленных требований, настаивая на законности оспариваемого постановления и наличии в действиях заявителя состава административного правонарушения. Просил отказать в удовлетворении заявленных требований (л.д.99-102 т.1).

Одновременно заявитель ходатайствовал о восстановлении пропущенного процессуального срока для обжалования постановления административного органа с указанием на уважительность пропуска указанного срока.

Изучив ходатайство, заслушав мнение представителя заинтересованного лица, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство общества о восстановлении пропущенного срока для обжалования подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии

оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом. В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Содержание данной статьи свидетельствует об установлении законодателем сроков, ограничивающих права лиц на обращение в арбитражный суд с соответствующим заявлением. Следовательно, сроки подачи заявлений об оспаривании решений административного органа о привлечении к ответственности являются сроками на судебную защиту нарушенных прав, то есть материально-правовыми сроками.

Срок, установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, совпадает со сроком, указанным в части 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и составляет десять дней.

Из буквального толкования части 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не следует, что законодатель связывает возможность восстановления срока с обязательностью судебной оценки уважительности причин его пропуска как единственного основания для восстановления этого срока.

Вне зависимости от оценки правовой природы данного срока и уважительности причин его пропуска суд учитывает следующее.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод; право на судебную защиту относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека, оно признается и гарантируется в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (часть 1 и 2 статьи 17), является непосредственно действующим, определяет смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечивается правосудием (статья 18).

Из приведенных положений Конституции Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 19 Конституции следует, что право на судебную защиту предполагает наличие таких конкретных правовых гарантий, которые позволяют реализовывать его в полном объеме и обеспечивать эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего общеправовым требованиям справедливости и равенства.

Таким образом, лицу, чье право нарушено, в любом случае должна быть предоставлена возможность для защиты своих прав именно в судебном порядке.

Данный вывод содержится и в Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950, ратифицированной Федеральным законом от 30.03.1998 №54-ФЗ «О ратификации конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней».

Согласно части 1 статьи 6 данной Конвенции каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Федеральным законом от 30.03.1998 №54-ФЗ «О ратификации конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней» установлено, что Российская Федерация признает обязательными юрисдикцию Европейского суда по правам человека и решения этого суда.

В протоколах, дополняющих Конвенцию о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950, закреплены также права юридических лиц, подлежащие защите. Конвенцией запрещен отказ в правосудии, а также закреплено положение, согласно которому заинтересованное лицо должно иметь возможность добиться рассмотрения своего дела в суде - органе государственной системы правосудия.

Кроме того, в информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.1999 №С1-7/СМП-1341 указывается на необходимость учета правовых позиций Европейского Суда по правам человека при осуществлении правосудия арбитражными судами. В частности, в пункте 3 данного информационного письма приводится правовая позиция Европейского суда по правам человека, согласно которой рассмотрению спора не должны препятствовать чрезмерные правовые или практические преграды, в частности, усложненные или формализованные процедуры принятия и рассмотрения исковых заявлений.

Учитывая изложенное, суд считает, что заявителю необходимо восстановить срок на обжалование постановления по делу об административном правонарушении и заявление ООО «Евросеть-Ритейл» следует рассмотреть по существу.

Дело рассматривается в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ, части 2 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ с учетом правил статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ о том, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, суд установил следующее.

04.05.2013 потребитель Калмыкова С.М. приобрела в офисе продаж общества по адресу: КЧР, г.Черкесск, пр-кт. Ленина, 73 в салоне сотовой связи ООО «Евросеть-Ритейл» товар ноутбук марки Packard Bell EASYNOTE- TE11-BZ-260, стоимостью 12 490 рублей (т.1 л.д.131).

09.04.2014 потребитель Калмыкова С.М. обратилась в салон сотовой связи по месту приобретения товара с письменной претензией к качеству товара (дефект: 2 USB входа не работают (2.0), шумит, заедают кнопки, медленно работает). Директором магазина Задорожной В.В. потребителю предложено сдать товар для проведения проверки качества на гарантийный ремонт. Ноутбук в этот же день потребителем Калмыковой С.М. был передан на ремонт. 24.05.2014 потребителю Калмыковой С.М. возвращен ноутбук с ремонта. 24.05.2014 потребитель Калмыкова С.М. повторно обратилась в салон сотовой связи с претензией на качество товара (дефект: не работают кнопки, на тач-паде зависает, сразу же при включении). Потребитель просил провести диагностику и починить ноутбук, поскольку, когда 09.04.2014 товар был сдан на ремонт, этих дефектов не было, еще могут выявиться другие недостатки. Товар ноутбук повторно в тот же день передан на ремонт сотрудниками салона сотовой связи. 19.06.2014 (на 27 день с момента заключения повторного договора) потребителю возвращен ноутбук после ремонта. Дефекты обществом были не исправлены, поскольку общество отказало в проведении гарантийного ремонта ноутбука по причине истечения гарантийного срока, установленного изготовителем (обществом).

05.08.2014 потребитель Калмыкова С.М. обратилась в Управление Роспотребнадзора по КЧР с жалобой на качество проданного ему ноутбука, приобретенного в офисе продаж общества по адресу: КЧР, г.Черкесск, пр.Ленина,73, салон сотовой связи «Евросеть-Ритейл» (т.1 л.д.129-130).

С 13.08.2014 по 09.09.2014 на основании распоряжения руководителя Управления Роспотребнадзора по Карачаево-Черкесской Республике от 12.08.2014 №001021, в отношении ООО «Евросеть-Ритейл», расположенном по адресу: КЧР, г.Черкесск, пр. Ленина,73 салон сотовой связи, проведена внеплановая выездная проверка с целью проверки информации по обращению потребителя Калмыковой С.М. от 05.08.2014 о нарушении законодательства по защите прав потребителя. Указанное распоряжение вместе с жалобой потребителя Калмыковой С.М. направлено в ООО «Евросеть-Ритейл» по адресу: г. Москва, ул. Беговая, 3 стр.12, этаж 36, посредством почтовой связи 21.08.2014 и вручено 26.08.2014, что подтверждается почтовым уведомлением (т.1 л.д.126-128).

В ходе проверки деятельности ООО «Евросеть-Ритейл» в салоне сотовой связи, расположенном по адресу: КЧР, г.Черкесск, пр. Ленина, 73 сотрудниками Управления выявлены нарушения статей. 18, 20, 22 Федерального закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», и пунктов 27, 28, 29 Постановления Правительства РФ от 19.01.1998 № 55 «Правила продажи отдельных видов товаров».

03.09.2014 Управление направило в адрес Общества (г.Москва, ул. Беговая, 3 стр.12, этаж 36) уведомление об обеспечении явки законного представителя на 12.09.2014 на 10-00 для дачи объяснений и составления протокола об административном правонарушении по статье 14.15 КоАП РФ (т.1 л.д.112). Указанное уведомление направлено Обществу посредством факсимильной связи 04.09.2014, телеграммой 04.09.2014, а также посредством почтовой связи 05.09.2014 и вручено 11.09.2014, что подтверждается почтовым уведомлением (т.1 л.д.112-118).

По результатам проверки сотрудниками Управления 04.09.2014 в присутствии директора салона сотовой связи ООО «Евросеть-Ритейл» Задорожной В.В. составлен акт проверки № 001021 (т.1 л.д.121-123). Копия акта проверки от 04.09.2014 направлено Обществу посредством факсимильной связи 11.09.2014, а также посредством почтовой связи 12.09.2014 и вручено 17.09.2014, что подтверждается почтовым уведомлением (т.1 л.д.121-125).

12.09.2014 главным специалистом-экспертом Управления Роспотребнадзора по КЧР Поповой Н.А., в отсутствие надлежащим образом извещенного представителя Общества, составлен протокол об административном правонарушении № 001622 по признакам совершения правонарушения, предусмотренного статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т.1 л.д.119). Копия протокола направлена в адрес Общества посредством почтовой связи 17.09.2014 и вручено 25.09.2014, что подтверждается почтовым уведомлением (т.1 л.д.120).

Указанные нарушения зафиксированы в акте проверки от 04.09.2014 № 001021, в протоколе об административном правонарушении от 12.09.2014 № 001622 (т.1 л.д.121-123, 119).

12.09.2014 руководителем Управления вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении на 23.09.2014 на 10-00 (т.1 л.д.106). Копия названного определения направлена в адрес общества факсимильной связью 12.09.2014, телеграммой 12.09.2014, а также посредством почтовой связи 17.09.2014 и вручено 26.09.2014, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении по месту нахождения ООО «Евросеть-Ритейл» (125284, г.Москва, ул. Беговая, 3 стр. 1, этаж 36) (т.1 л.д.109-112).

23.09.2014 Вр.и.о. руководителя Управления Роспотребнадзора по КЧР по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении, в отсутствие законного представителя Общества, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела вынесено оспариваемое постановление по делу об административном правонарушении № 1372, о привлечении Общества к

административной ответственности, предусмотренной статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей (т.1 л.д.11-12). Копия постановления о назначении административного наказания направлена в адрес общества посредством почтовой связи 01.10.2014 и вручено 07.10.2014, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении (т.1 л.д.13).

Не согласившись с вынесенным постановлением, ООО «Евросеть-Ритейл» обратилось в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики с настоящим заявлением.

Оценив обоснованность заявленных требований, суд счел их, не подлежащими удовлетворению в виду следующего.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истек ли срок давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

По делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии со статьей 14.15 КоАП РФ нарушение установленных правил продажи отдельных видов товаров влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 14.15 КоАП РФ, являются имущественные отношения, урегулированные действующим законодательством о защите прав потребителей при осуществлении торговли по договору розничной купли-продажи.

Объективная сторона состоит в совершении противоправных деяний – нарушением установленных правил продажи отдельных видов товаров.

Обществу вменено нарушение статей 18, 20, 22 Федерального Закона РФ «О защите прав потребителей», пунктов 27, 28, 29 Правил «Продажи отдельных видов товаров», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 №55.

Статьей 18 Закона №2300-1 определены права потребителя при обнаружении в товаре недостатков.

Пунктом 1 статьи 18 Закона №2300-1 установлено, что потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Согласно абзацу 2 пункта 5 статьи 18 Закона №2300-1 в случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец обязан провести экспертизу товара за свой счет.

Пунктом 6 данной статьи предусмотрено, что в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 №55 утверждены Правила продажи отдельных видов товаров (далее – Правила), в пункте 1 которых установлено, что они разработаны в соответствии с Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 №2300-1 (далее – Закон №2300-1) и регулируют отношения между покупателями и продавцами при продаже отдельных видов продовольственных и непродовольственных товаров.

Пунктом 27 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 №55, предусмотрено, в том числе право покупателя отказаться от приобретенного товара и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона №2300-1 невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков является основанием для отказа потребителем исполнения договора купли-продажи и требования возврата уплаченной за такой товар суммы.

Из представленного в материалы дела копии гарантийного талона видно, что гарантийный талон на товар (ноутбук) продавцом оформлен на 12 месяцев с даты продажи. Дата продажи 04.05.2013, срок гарантий до 04.05.2014 (т.1 л.д.133).

В соответствии с частью 1 статьи 20 Закона №2300-1 если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

Согласно [пункту 3 статьи 20](#) Закона № 2300-1 в случае устранения недостатков товара гарантийный срок на него продлевается на период, в течение которого товар не использовался. Этот период исчисляется со дня обращения потребителя с требованием об устранении недостатков товара до дня выдачи его по окончании ремонта. При выдаче товара изготовитель (продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан предоставить в письменной форме потребителю информацию о дате обращения потребителя с требованием об устранении обнаруженных им недостатков товара, о дате передачи товара потребителем для устранения недостатков товара, о дате устранения недостатков товара с их описанием, об использованных запасных частях (деталях, материалах) и о дате выдачи товара потребителю по окончании устранения недостатков товара.

Из материалов дела видно, что в течение гарантийного срока обслуживания товар (ноутбук) неоднократно сдавался на ремонт с целью устранения различных недостатков с 09.04.2014 по 24.05.2014 (14 дней), с 24.05.2014 по 19.06.2014 (25 дней). После получения потребителем товара с ремонта 19.06.2014 общество сообщило, что дефекты не устранены в связи с истечением срока гарантийного обслуживания товара.

Общество обязано было продлить гарантийный срок на товар на период, установленный в соответствии со [статьей 20](#) Закона № 2300-1.

Согласно статьи 22 Закона №2300-1 требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с пунктом 27 Правил продажи отдельных видов товаров покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, вправе отказаться от приобретенного товара и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

В силу пункта 28 Правил покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, вправе по своему выбору потребовать от продавца: замены на товар аналогичный марки (модели, артикула); замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара; возмещения расходов, понесенных покупателем или третьим лицом, на устранение недостатков товара.

При этом покупатель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

Покупатель вправе требовать замены технически сложного или дорогостоящего товара в случае существенного нарушения требований к его качеству (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, либо выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков).

В отношении технически сложных товаров указанное требование покупателя подлежит удовлетворению согласно Перечню таких товаров, утверждаемому Правительством Российской Федерации.

В случае обнаружения недостатков товара, свойства которого не позволяют устранить их (продовольственные товары, парфюмерно-косметические изделия, товары бытовой химии и другие товары), покупатель вправе по своему выбору потребовать замены такого товара товаром надлежащего качества либо соразмерного уменьшения покупной цены.

Вместо предъявления указанных требований покупатель вправе отказаться от приобретенного товара и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Требования, изложенные выше покупатель вправе предъявить продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю (статья 18 Закона «О защите прав потребителей»).

Согласно пункту 28 Правил продавец или организация, выполняющая функции продавца на основании договора с ним обязаны принять товар ненадлежащего качества у покупателя, а в случае необходимости провести проверку качества товара. При возникновении спора о причинах появления недостатков товара продавец или организация, выполняющая функции продавца на основании договора с ним, обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Покупатель вправе оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Как следует из пункта 29 Правил, сроки удовлетворения продавцом требований покупателя, а также ответственность за нарушение этих сроков определяются в соответствии с Законом 2300-1.

В соответствии со статьей 22 Закона №2300-1 требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем импортером) в течение 10 – дней со дня предъявления соответствующего требования.

Из смысла и содержания положений Закона №2300-1 следует, что устранением недостатков товара (ремонт, в смысле Закона №2300-1) будут являться любые действия, направленные на восстановление такого состояния изделия, при котором оно будет отвечать обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Сроки удовлетворения продавцом требований покупателя, а также ответственность за нарушение этих сроков определяются в соответствии с Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» (пункт 29 Правил).

Материалами дела подтверждается, что 04.05.2013 потребитель Калмыкова С.М. приобрела в офисе продаж общества по адресу: КЧР, г.Черкесск, пр-кт. Ленина, 73 в салоне сотовой связи ООО «Евросеть-Ритейл» ноутбук, стоимостью 12 490 рублей.

09.04.2014, 24.05.2014 потребитель Калмыкова С.М. обратилась в салон сотовой связи по месту приобретения товара с претензией к качеству товара (дефект выражался в том, что не работают кнопки на тач-паде, зависает сразу же при включении. В претензии потребитель Калмыкова С.М. обратилась с просьбой о возврате уплаченной суммы за некачественный товар (ноутбук). Общество категорически отказались вернуть потребителю Калмыковой С.М. стоимость товара, в ответ на претензию потребителю Калмыковой С.М. обществом в письме от 21.07.2014 № 236868 сообщено, что 04.05.2014 истек срок гарантийного обслуживания товара (1 год), установленный изготовителем. В связи с чем, требование о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств не представляется возможным (т.1 л.д.136).

Ноутбук находился в гарантийном ремонте более 40 дней.

Возврат денежных средств ООО «Евросеть-Ритейл» в установленный законом срок покупателю Калмыковой С.М. не произведен.

При проведении проверки качества товара продавцом (третьим лицом) не было установлено обстоятельств, свидетельствующих о нарушении правил эксплуатации товара со стороны потребителя, освобождающих Общество от ответственности (пункт 4 статьи 13 Закона №2300-1).

Данные обстоятельства не оспариваются заявителем и подтверждаются материалами дела.

Таким образом, несоблюдение требований статей 18, 20 и 22 Закона о защите прав потребителей и пункта 27 Правил продажи отдельных видов товаров образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.15 КоАП РФ, и подтверждено материалами настоящего дела.

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной, критерии которой относительно юридических лиц определены частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина общества выразилась в том, что им не были предприняты все возможные меры для предотвращения совершения нарушения законодательства о защите прав потребителей. Доказательств объективной невозможности исполнения действующего законодательства материалы дела не содержат.

Доказательства того, что общество приняло все зависящие от него меры по соблюдению нормы законодательства, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, действия общества (не удовлетворено требование потребителя Калмыковой С.М. о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств, уплаченных за товар) нарушают требования пунктов 27, 28, 29 Правил и образуют состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.15 КоАП РФ.

Вина общества в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 14.15 КоАП РФ, подтверждена материалами дела.

Материалами дела доказаны и по существу не оспариваются сторонами факты нарушений обществом законодательства о защите прав потребителей, ответственность за которые предусмотрена статьей 14.15 КоАП РФ.

Наличие в материалах дела претензии потребителя Калмыковой С.М. от 05.08.2014, а также его заявление в Управление за защитой его нарушенных прав, свидетельствует о наличии спора между потребителем и продавцом.

В соответствии с пунктом 5.9 «Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 №322, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека осуществляет в установленном порядке проверку деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан по выполнению требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и в области защиты прав потребителей, а также технических регламентов, государственный контроль (надзор) за соблюдением требований которых возложен на Службу.

Согласно части 4 статьи 28.3 КоАП РФ перечень должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с частями 1, 2 и 3 статьи 28.3 КоАП РФ, устанавливается соответственно уполномоченными федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и Банком России в соответствии с задачами и функциями, возложенными на указанные органы федеральным законодательством.

Приказом Роспотребнадзора от 09.02.2011 №40 «Об утверждении перечня должностных лиц Роспотребнадзора и его территориальных органов, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях», установлено, что в Управлениях Роспотребнадзора по субъектам РФ протоколы об административных правонарушениях вправе составлять начальники отделов и их заместители, главные специалисты-эксперты, ведущие специалисты-эксперты, специалисты-эксперты отделов.

Таким образом, у должностных лиц административного органа, проводивших внеплановую выездную проверку в отношении Общества, имелись полномочия на составление протокола об административном правонарушении по статье 14.15 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения по статье 14.15 КоАП РФ, были выявлены административным органом 19.07.2013 по результатам проверки.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 24 Постановления Пленума от 02.06.2004 №10 разъяснил, что при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

Исходя из положений КоАП РФ, законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица (часть 2 статьи 25.4 КоАП РФ).

В пункте 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 №2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что положения статьи 28.2 КоАП РФ, регламентирующие порядок составления протокола об административном правонарушении, предоставляют ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

В частности, в протоколе отражается объяснение физического лица или законного представителя юридического лица по поводу вменяемого правонарушения (часть 2); при составлении протокола названным лицам разъясняются их права и обязанности, о чем надлежит сделать запись в протоколе (часть 3); указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые к этому протоколу прилагаются (часть 4).

При этом следует учитывать, что права, принадлежащие физическим лицам и законным представителям юридических лиц на основании статьи 28.2 КоАП РФ, могут осуществляться ими как лично, так и через защитника или иное лицо, действующее на основании доверенности (в том числе общего характера, содержащей полномочия на участие в административных делах), выданной этим физическим лицом или законным представителем юридического лица.

Согласно пунктам 3 и 4 части 4 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении или вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования, предусмотренного статьей 28.7 КоАП РФ.

На основании частей 1 и 2 статьи 28.5 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения. В случае, если требуется дополнительное выяснение обстоятельств дела либо данных о физическом лице или сведений о юридическом лице, в отношении которых возбуждается дело об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении составляется в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения.

В соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Частью 5 статьи 28.2 КоАП РФ предусмотрено, что протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц

от подписания протокола, а также в случае, предусмотренном частью 4.1 настоящей статьи, в нем делается соответствующая запись.

В таком случае не извещение лишает законного представителя заявителя возможности подготовиться и участвовать в составлении протокола об административном правонарушении с приведением в свою защиту в полном объеме доводов по каждому из вмененных заявителю нарушений, то есть существенным образом нарушает права и законные интересы лица, привлекаемого к административной ответственности.

В части 2 статьи 25.1 КоАП РФ установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

При рассмотрении дела об административном правонарушении выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу, и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела (подпункт 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ).

На основании указанного суд пришел к выводу о том, что общество было должным образом извещено о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, о вынесении постановления о назначении административного наказания.

Оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом не установлено, ввиду того, что выявленные нарушения могли повлечь причинение вреда здоровью и жизни людей.

Суд считает, что указанное административное правонарушение нельзя признать малозначительным по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Одновременно с этим в частях 1 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии со статьей 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение; добровольное сообщение лицом о совершенном им административном правонарушении; предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения, добровольное возмещение причиненного ущерба или устранение причиненного вреда; совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств; совершение административного правонарушения несовершеннолетним; совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

В соответствии с пунктами 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 названного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Административное правонарушение, совершенное обществом, посягает на установленный нормативными правовыми актами обязательный порядок общественных отношений в сфере защиты прав потребителей, носят существенный характер, поскольку в конечном отношении влияют на качество и безопасность, на жизнь и здоровье потребителей. Отсутствие вредных последствий не влияет на степень общественной опасности данного правонарушения.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям также заключается в пренебрежительном отношении общества к исполнению установленной законом обязанности по не нарушению законодательства о защите прав потребителей при осуществлении торговли по договору купли-продажи, соблюдений требований Правил продажи отдельных видов товаров.

При этом отсутствие последствий допущенного нарушения указанного законодательства само по себе не является основанием для вывода о малозначительности правонарушения.

Какие-либо доказательства, свидетельствующие об исключительности рассматриваемого случая и возможности применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обществом не представлены и материалы дела об административном правонарушении не содержат.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, что совершенное обществом правонарушение, предусмотренное статьи 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может быть квалифицировано как малозначительное.

Кроме того, в соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», применение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является правом, а не обязанностью суда.

В силу статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целью административного наказания (в том числе административного штрафа) является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим

правонарушителем, так и другими лицами. Следовательно, установление административного наказания и определение его размера в каждом конкретном случае должно основываться на принципах справедливости наказания, его соразмерности совершенному правонарушению.

При этом согласно части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В протоколе об административном правонарушении от 12.09.2014 №001622 Управлением установлены обстоятельства, отягчающие вину общества - неоднократное нарушение прав потребителей (т.1 л.д.111).

Между тем, с момента обращения потребителя в офис продаж общества с претензией о возврате ненадлежащего качества товара, общество не предприняло мер для устранения существенных недостатков товара, не вернуло потребителю оплаченные денежные средства за некачественный товар. Приобретенный в офисе продаж общества ноутбук находился на ремонте более 70 дней.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, с учетом доводов общества о применении судом положения действующего законодательства о малозначительности правонарушения, суд приходит к выводу о правомерности назначения наказания в размере 20 000 рублей, поскольку действия общества не были направлены на защиту прав потребителя после предъявления покупателем претензии на товар ненадлежащего качества, реализуемого обществом.

Кроме того, судом установлено, что общество ранее привлекалось к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.15 КоАП РФ (постановление от 12.09.2013 №1642 по делу №А25-1840/2013; постановление от 19.09.2013 №1677 по делу №А25-1842/2013; постановление от 27.09.2013 № 1712 по делу №А25-1857/2013; постановление от 25.11.2013 № 1975 по делу №А25-2321/2013).

Постановлением от 23.09.2014 №1372 общество повторно привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.15 КоАП РФ, за совершение однородного правонарушения и назначено административное наказание в виде штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Принимая во внимание все вышеизложенное в совокупности, суд приходит к выводу, что повторное в течение года привлечение общества к административной ответственности за совершение однородного правонарушения является отягчающим обстоятельством по делу.

Санкция статьи 14.15 КоАП РФ предусматривает для юридических лиц наказания в виде предупреждения либо административного штрафа в размере от 10 000 до 30 000 рублей.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11.03.1998 № 8-П указано, что по смыслу статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, исходя из общих принципов права, введение ответственности за административные правонарушения и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 16.07.2009 №919-О-О, соблюдение конституционных принципов справедливости и соразмерности при назначении административного наказания законодательно обеспечено возможностью назначения одного из нескольких видов административного наказания, установленного санкцией соответствующей нормы закона за совершение административного правонарушения, установлением законодателем широкого диапазона между минимальным и максимальным пределами административного наказания. Таким образом, законодателем обеспечена необходимая дискреция юрисдикционных органов при применении административных наказаний.

В связи с этим применение вида и (или) размера административного наказания за конкретное правонарушение зависит от санкции соответствующей нормы КоАП РФ и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях и учитываемых при назначении наказания обстоятельств, доказательства, в подтверждение которых могут быть представлены как административным органом, так и привлекаемым к ответственности лицом.

Понятие предупреждения содержится в части 1 статьи 3.4 Кодекса, под которым подразумевается мера административного наказания, выраженная в официальном

порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

В части 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Следовательно, предупреждение может быть применено только за правонарушение, характеризующее совокупностью следующих условий: совершено впервые и не привело к причинению вреда или возникновению угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, причинению имущественного ущерба.

Таким образом, применение административного наказания в виде предупреждения невозможно при повторном совершении административного правонарушения и при наличии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также причинении имущественного ущерба.

В настоящем случае на момент привлечения общества к административной ответственности, то есть на дату вынесения оспариваемого постановления, причиненный потерпевшей Калмыковой С.М. ущерб, возмещен не был, что исключало возможность назначения обществу наказания по статье 3.4 КоАП РФ.

Учитывая характер выявленного нарушения, а также то обстоятельство, что данным нарушением непосредственно и существенно затронуты права конкретного гражданина – потребителя Калмыковой С.М., суд полагает обоснованным применение административного наказания в виде среднего размера административного штрафа установленного санкцией статьи 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, суд приходит к выводу о правомерности назначения наказания в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей, поскольку действия общества не были направлены на защиту прав потребителя после предъявления покупателем претензии на товар ненадлежащего качества, реализуемого обществом.

При таких обстоятельствах суд считает, что обжалуемое обществом постановление Управления о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным.

Частью 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Руководствуясь статьями 29, 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. Восстановить обществу с ограниченной ответственностью «Евросеть-Ритейл» (ОГРН 1057748288850, ИНН 7714617793) срок на обжалование постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителя и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике от 23.09.2014 № 1372 о назначении обществу с ограниченной ответственностью «Евросеть-Ритейл» административного наказания в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Отказать в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Евросеть-Ритейл» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике от 23.09.2014 № 1372.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, и может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Р.М. Биджиева